

[bank]
Tav. [bankmedewerker 1]
[adres]
Tevens per e-mail: [e-mailadres bankmedewerker 1]

Datum
Amsterdam, 13 maart 2018

Tuchtcommissie Banken
Postcode 15775
1001 NG Amsterdam

Betreft
Beslissing op herzieningsverzoek inzake [beëdigde]

T +31 (0)23 751 52 10
secretariaat@secretariaat-
tcb.nl

Geachte [bankmedewerker 1],

U hebt mij verzocht om de beslissing van de Algemeen Directeur van de Stichting Tuchtrect Banken (hierna: de directeur) van 27 november 2017 te herzien. De directeur heeft beslist geen klacht in te dienen bij de tuchtcommissie naar aanleiding van een door [bankmedewerker 2], namens [bank] (verder: de bank) ingediende melding. De directeur heeft de zaak geseponneerd. De melding heeft betrekking op [beëdigde], werkzaam geweest bij de bank. De melding houdt – kort gezegd – in dat [beëdigde] kredietoffertes heeft (na-)gemaakt, deze aan klanten heeft uitgebracht en heeft laten ondertekenen zonder akkoord van een bevoegd persoon en zonder dat de geldende procedure was gevolgd.

1. De beslissing van de directeur

De directeur heeft ter motivering van de beslissing van 27 november 2017 om geen klacht aan de tuchtcommissie voor te leggen – kort gezegd – gewezen op de volgende omstandigheden. De door de bank aangeleverde stukken zijn in verregaande mate geanonimiseerd en ondanks herhaalde verzoeken daartoe heeft de bank geen dossier in niet-geanonimiseerde vorm aangeleverd. De directeur heeft zich hierbij, onder verwijzing naar een beslissing van de tuchtcommissie van 1 maart 2017, op het standpunt gesteld dat de stukken in niet-geanonimiseerde vorm door de bank dienen te worden aangeleverd.

Voorts heeft de directeur erop gewezen dat [beëdigde] al lange tijd in onzekerheid heeft verkeerd over de afdoening en dat het niet langer opportuun is om het onderzoek nog langer te laten voortduren.

Deze beslissing is door de directeur aan [beëdigde] en in afschrift aan de bank gestuurd.

2. De inhoud van het herzieningsverzoek

Het door u per e-mail van 7 december 2017 ingediende herzieningsverzoek houdt – kort samengevat – het volgende in.

De bank kan zich niet voorstellen dat de directeur niet in staat is om de door de bank geuite beschuldigingen op een juiste wijze te beoordelen op basis van de door de bank verstrekte informatie. De wijze waarop door de [onderzoeksafdeling] van de bank in het rapport met letters personen worden aangeduid oogt wellicht wat omslachtig, maar doet geenszins afbreuk aan de strekking en de beschreven feiten. De namen van de leidinggevendenden zijn niet relevant voor het onderzoek door de directeur. De bijlagen, met name de kredietoffertes, ogen door de zwarte vlakken wellicht ontoegankelijk, maar deze stukken zijn slechts bedoeld om te tonen hoe de bewuste kredietoffertes eruit zagen. De gehanteerde methode van pseudonimiseren betreft een uitwerking van de verplichting uit artikel 11 Wbp. Het toepassen van dit artikel brengt noodzakelijkerwijs met zich dat de stukken op de genoemde wijze worden aangeleverd aan Stichting Tuchtrect Banken.

3. Het beoordelingskader

Voor de wijze waarop stukken waarop de melding betrekking heeft, door de bank dienen te worden aangeleverd, is door de tuchtcommissie – voor zover hier van belang – het volgende overwogen (vgl. de beslissing van 1 maart 2017 in de zaak met nummer 3508):

2.1 De Tuchtcommissie ziet aanleiding om algemene inleidende overwegingen te wijden aan de vraag of door banken aangeleverde interne onderzoeksrapporten die door Klager in de tuchtprocedure ten grondslag worden gelegd aan de vordering tot het opleggen van een maatregel aan de beëdigde medewerker van een bank (die tuchtrechtelijk wordt vervolgd) in geanonimiseerde vorm mogen worden aangeleverd aan Klager en daarmee aan de Tuchtcommissie. De Tuchtcommissie is namelijk in verscheidene zaken gebleken dat genoemde interne onderzoeksrapporten, afkomstig van verschillende banken, (gedeeltelijk) geanonimiseerd worden. De Tuchtcommissie overweegt als volgt.

2.2 Uit artikel 3:17c eerste lid Wet op het financieel toezicht (hierna: Wft) volgt de wettelijke verplichting voor banken om de in artikelen 3:10 en 3:17 Wft gestelde bepalingen en daaruit voor de natuurlijke personen voortvloeiende integriteits- en zorgvuldigheidsnormen te waarborgen in een tuchtrechtelijke regeling. Aan deze wettelijke verplichting wordt uitvoering gegeven in het uniforme voor alle banken geldende Tuchtrectreglement Bancaire Sector (hierna: Tuchtrectreglement). De banken zijn voorts verplicht om het tuchtrect te organiseren via een onafhankelijke externe instantie, waarvoor door de banken de Stichting Tuchtrect Banken is opgericht.

Artikel 3:17c tweede lid aanhef en onder b Wft bepaalt dat de tuchtrechtelijke regeling voorziet in adequate waarborgen voor een behoorlijke procesgang. In de Derde Nota van Wijziging wordt hierover het volgende gezegd (Kamerstukken II 2013/2014, 33 918, nr. 10, p. 11):

‘Daarnaast wordt in het tweede lid van artikel 3:17c bepaald dat de tuchtrechtelijke regeling voorziet in adequate waarborgen voor een behoorlijke procesgang (onderdeel b). De tuchtrechtelijke procedure moet in ieder geval voldoen aan geldende Europese verdragen (zoals het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens) en nationale wet- en regelgeving. Hierbij kan onder meer worden gedacht aan de beginselen van een behoorlijke tuchtprocedure, waaronder het verdedigingsbeginsel, recht op hoor en wederhoor, redelijke termijnen en het bestaan van een beroepsmogelijkheid.’

2.3 Een zorgvuldige en volledige samenstelling van de stukken die ten grondslag liggen aan de tuchtrechtelijke verwijten is een belangrijke waarborg voor een behoorlijke procesgang, mede gezien het daaraan ten grondslag liggende beginsel van de interne openbaarheid van het tuchtproces. Het is voor (met name) de tuchtrechtelijk vervolgte om in het kader van een effectieve verdediging van groot belang dat hij/zij kan weten waarop het tegen hem/haar gerichte onderzoek is gericht. Daarnaast is bekendheid met de volledige inhoud van stukken van belang om, reeds in een vroegtijdig stadium in de procedure, de verdedigingsrechten te kunnen verwezenlijken zodat, waar mogelijk, ontlastend materiaal kan worden aangedragen. Voor een goed verloop van de tuchtprocedure en een juiste beoordeling van de beschuldiging jegens de tuchtrechtelijk vervolgte is het voorts belangrijk dat ook de Klager en de Tuchtcommissie beschikken over de op de zaak betrekking hebbende stukken. De adequate waarborgen die worden gesteld aan een behoorlijke procesgang vergen niet alleen een zorgvuldige en volledige samenstelling van het stukken, maar juist ook dat de procesdeelnemers en de Tuchtcommissie effectief toegang dienen te hebben tot de stukken. Hiermee is naar het oordeel van de Tuchtcommissie de noodzaak gegeven voor banken om de interne onderzoeksrapporten in niet-geanonimiseerde vorm aan te leveren aan Klager, de tuchtrechtelijk vervolgte en de Tuchtcommissie. Door interne onderzoeksrapporten in (beperkt) geanonimiseerde vorm aan te leveren wordt naar het oordeel van de Tuchtcommissie aan de adequate waarborgen voor een behoorlijke procesgang in ernstige mate tekort gedaan en is er sprake van schending van het bepaalde in art. 3:17c tweede lid aanhef en onder b Wft.

2.4 De wettelijke eis voor banken om er zorg voor te dragen dat de tuchtrechtelijke regeling voorziet in adequate waarborgen voor een behoorlijke procesgang brengt naar het oordeel van de Tuchtcommissie een wettelijke verplichting, als bedoeld in art. 8 aanhef en onder c Wet bescherming persoonsgegevens, met zich. Om deze wettelijke verplichting, waaraan de bank als verantwoordelijke is onderworpen, na te komen is in dit geval de gegevensverwerking door banken noodzakelijk. Daarbij overweegt de Tuchtcommissie dat niet is vereist dat genoemde wettelijke verplichting van art. 3:17c tweede lid aanhef en onder b Wft zelf een expliciete opdracht tot de gegevensverwerking bevat (Vgl. Kamerstukken II 1997/1997, 25 892, nr. 3, p. 83). Voorts is in dit verband van belang dat de tuchtprocedure zelf met stringente privacy waarborgen is omgeven. Het Privacyreglement Stichting Tucht recht Banken is van toepassing, de procedure zelf is besloten en de uitspraken worden in geanonimiseerde vorm gepubliceerd. Ten slotte is van belang dat een op andere wijze dan in niet-geanonimiseerde vorm aanleveren van interne onderzoeksrapporten leidt tot schending van de adequate waarborgen voor een behoorlijke procesgang, gelet op het feit dat hierop de (omvang van) de tuchtrechtelijke verwijten worden gegrond door Klager.

2.5 De Tuchtcommissie zal gelet op het voorgaande in toekomstige zaken van Klager verlangen dat alle stukken (in het bijzonder de interne onderzoeksrapporten van banken) in niet-geanonimiseerde vorm in het dossier worden gevoegd. Het daaraan niet voldoen kan in voorkomend geval leiden tot niet-ontvankelijkheid van de klacht als bedoeld in het bepaalde van artikel 3.7.2 van het Tuchtreglement.

Gelet op dit oordeel van de tuchtcommissie kan er geen misverstand over bestaan dat de stukken waarop de melding betrekking heeft in niet-geanonimiseerde vorm dienen te worden aangeleverd.

4. De beoordeling

De directeur heeft met juistheid geconstateerd dat de namens de bank ingediende melding is onderbouwd met stukken die in verregaande mate zijn geanonimiseerd. In het bijzonder gaat het om het door de [onderzoeksafdeling] van de bank opgestelde onderzoeksrapport van 10 februari 2017 met bijlagen.

De directeur heeft sinds de ontvangst van de namens de bank ingediende melding bij herhaling om de stukken in niet-geanonimiseerde vorm verzocht. De bank heeft, ondanks dat zij wetenschap had van de eerdere uitspraak van de tuchtcommissie en daarop door de directeur expliciet is gewezen, aan dit verzoek niet voldaan.

Nu de bij de ingediende melding aangeleverde stukken niet voldoen aan de door de tuchtcommissie gestelde eisen, terwijl door de directeur aan de bank bij herhaling de gelegenheid is geboden om de stukken alsnog in niet-geanonimiseerde aan te leveren, heeft de directeur met juistheid beslist om naar aanleiding van de melding geen klacht voor te leggen aan de tuchtcommissie. Bij deze afweging heeft de directeur daarbij voorts terecht belang gehecht aan de omstandigheid dat [beëdigde] al zeer lange tijd in onzekerheid heeft verkeerd over de afloop van het onderzoek. Ook dit onderdeel van de onderbouwing van de beslissing van de directeur acht ik begrijpelijk en ook juist.

Ik zie gelet op het voorgaande geen aanleiding om van de beoordeling en de beslissing van de directeur af te wijken.

5. De beslissing

Het verzoek tot herziening wordt afgewezen. Dit betekent dat naar aanleiding van de melding geen klacht zal worden voorgelegd aan de tuchtcommissie.

Hoogachtend,

mr. M. Jurgens

Voorzitter Tuchtcommissie Banken

Namens deze:

mr. M. Bijleveld

Secretaris Tuchtcommissie Banken