



Tucht recht
Banken

[melder]

Per e-mail: [e-mailadres]

datum

2 december 2016

betreft

Beslissing op herzieningsverzoek inzake [beëdigde]

Geachte [melder],

U hebt mij verzocht om de beslissing van de Algemeen Directeur van de Stichting Tucht recht Banken (hierna: de directeur) van 10 augustus 2016 te herzien. De beslissing betreft het niet voorleggen van een door u ingediende klacht aan de Tuchtcommissie Banken. Deze door u ingediende klacht heeft betrekking op [beëdigde], werkzaam bij [bank].

De procedure

Allereerst merk ik op dat uw veronderstelling, zoals die volgt uit uw email aan de secretaris van de Tuchtcommissie van 26 oktober 2016, dat de Tuchtcommissie de zaak in behandeling heeft genomen onjuist is. Het is mij bekend dat u door mw. Wöorst namens de directeur bij email van 7 oktober 2016 onjuist bent geïnformeerd over de herzieningsprocedure. Bij email van diezelfde datum heeft zij echter de door haar verstrekte informatie gecorrigeerd en terecht gewezen op de toepasselijkheid van artikel 2.2.7 uit het Tucht recht reglement Bancaire Sector. De secretaris heeft u bij email van 13 september 2016 laten weten dat uw herzieningsverzoeken in behandeling zijn genomen. De beslissing op uw herzieningsverzoek treft u in deze brief.

De beoordeling

Ik heb kennisgenomen van de stukken die betrekking hebben op deze melding. Op grond daarvan ben ik tot het oordeel gekomen om de beslissing van de directeur niet te herzien. Ter toelichting hiervan merk ik het volgende op.

De directeur heeft terecht gesteld dat uw melding over [beëdigde] in de kern een verwijt betreft over haar handelwijze als klachtenfunctionaris. Uit de stukken volgt dat [beëdigde] betrokken is geraakt nadat een klacht uwerzijds bij de Raad van Bestuur van [bank] binnen was gekomen. [Beëdigde] heeft deze klacht onderzocht. Dit onderzoek bestond onder meer uit telefonische contacten zowel met u, als met betrokken medewerkers van de bank. Het door [beëdigde] uitgevoerde onderzoek is afgesloten met het versturen van een brief aan u op 24 september 2015.

Uit uw melding en uw brief van 24 augustus 2016 aan de voorzitter van de Tuchtcommissie volgt dat u van oordeel bent dat [beëdigde] ten onrechte niet heeft ingegrepen. Voorts bent u van oordeel dat zij geen objectief onderzoek heeft gedaan en daarover gerapporteerd.

Ik ben met de directeur van oordeel dat niet is gebleken dat [beëdigde] bij het beoordelen van uw klacht onzorgvuldig en/of onprofessioneel heeft gehandeld. De door u gedane melding, alsmede het door u ingediende herzieningsverzoek, is in dit verband onvoldoende onderbouwd. Het is onvoldoende aannemelijk geworden dat [beëdigde] in strijd met de door haar afgelegde bankierseed en de daarbij behorende gedragscode heeft gehandeld.

Het voorgaande betekent dat uw klacht niet in behandeling zal worden genomen door de Tuchtcommissie Banken.

Hoogachtend,

Mr. M. Jurgens

Voorzitter Tuchtcommissie Banken

Namens deze:

Mr. M. Bijleveld

Secretaris Tuchtcommissie Banken