



**Tuchtrecth
Banken**

Dhr. [melder]

Per e-mail:

datum

1 juni 2017

betreft

Beslissing op herzieningsverzoek inzake [bankmedewerker]

Geachte heer [melder],

U hebt mij verzocht om de beslissing van de Algemeen Directeur van de Stichting Tuchtrecth Banken (hierna: de directeur) van 11 mei 2017 te herzien. De beslissing betreft het niet voorleggen van een klacht aan de Tuchtcommissie Banken naar aanleiding van een door u ingediende melding. Deze door u ingediende melding heeft betrekking op [bankmedewerker], werkzaam bij [bank] (verder: de bank).

Ik heb kennisgenomen van de stukken die betrekking hebben op deze melding. Op grond daarvan ben ik tot het oordeel gekomen om de beslissing van de directeur niet te herzien. Ter toelichting hiervan merk ik het volgende op.

Artikel 2.1.1 van het Tuchtreglement Bancaire Sector houdt in: 'Ieder kan een Melding doen bij de Stichting. De Melding wordt ondertekend en bevat ten minste:

- de naam en het adres van de Melder;
- de dagtekening;
- de naam van de Betrokken Bank;
- een omschrijving van de gedraging van de Beëdigde;
- een voldoende nauwkeurige aanduiding van de identiteitsgegevens van de Beëdigde die het betreft; en
- een onderbouwing van de stelling dat de gedraging in strijd zou zijn met de Gedragsregels bancaire sector.'

De melding, inhoudende de klacht, dient aldus te voldoen aan een aantal vereisten. Twee van deze vereisten zien op de inhoud van de klacht: 1) de gedraging van de bankmedewerker waartegen de klacht zich richt dient te worden omschreven; en 2) er dient te worden onderbouwd dat de gedraging in strijd is met genoemde gedragsregels. Kortom, wat gesteld dient te worden is datgene wat feitelijk is gebeurd, waaruit kan worden afgeleid welke gedraging heeft plaatsgevonden en wie de gedraging heeft verricht. Voor wat betreft de onderbouwing van de klacht betekent dit dat de melder die zich beroept op schending van een gedragsregel steeds zoveel feiten zal moeten stellen, zo mogelijk onder overlegging van stukken van overtuiging (denk aan correspondentie, documentatie of op schrift gestelde verklaringen), als nodig zijn om de vermeende schending van de gedragsregel eruit te kunnen afleiden. Expliciet uitgesloten van deze tuchtprocedure zijn klachten die niet zien op de gedraging van een (beëdigde) bankmedewerker, maar op een gedraging van de bank. Voor klachten die zien op een gedraging van de bank zijn immers andere (gerechtelijke) procedures aangewezen.

Uit de stukken volgt dat u een civielrechtelijk geschil met de bank hebt met betrekking tot de afwikkeling van een hypothecair krediet. Het dossier bevat correspondentie tussen u en uw advocaten en [bankmedewerker] die daarop zien. Uw melding bevat in de kern de klacht dat [bankmedewerker] heeft gelogen (zie pagina 2 van uw melding en pagina 2 van uw herzieningsverzoek), wat afwijkt van de klacht die u op 14 september 2016 heeft ingediend bij de interne klachtencommissie van [bank]. In die klacht verwijt u [bankmedewerker] immers dat hij en zijn collega's zich jegens u onnodig grievend hebben uitgelaten jegens u en u ongemotiveerd hebben beschuldigd.

De stelling dat [bankmedewerker] heeft gelogen is echter in de melding, noch in het herzieningsverzoek onderbouwd. U volstaat met de mededeling dat wat [bankmedewerker] zegt gelogen is. Uw klacht tegen [bankmedewerker] is gelet hierop onvoldoende onderbouwd.

Het voorgaande betekent dat naar aanleiding van uw melding geen klacht zal worden voorgelegd aan de Tuchtcommissie Banken.

Hoogachtend,

Mr. M. Jurgens

Voorzitter Tuchtcommissie Banken

Namens deze:

Mr. M. Bijleveld

Secretaris Tuchtcommissie Banken