



**Tuchtrect
Banken**

Vertrouwelijk

[beëdigde]

per e-mail aan gemachtigde: [e-mailadres gemachtigde]

Datum

Amsterdam, 23 december 2019

Betreft

Melding 4375

Onderwerp

Beslissing Algemeen Directeur

Tuchtrect Banken
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam
Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90
info@tuchtrectbanken.nl
www.tuchtrectbanken.nl
kvk 62964410

Geachte [beëdigde],

Op 23 juli 2019 heeft [bank] (hierna: de bank) een melding ingediend dat u mogelijk de bankierseed hebt geschonden. De bank heeft deze melding onder meer onderbouwd met een onderzoeksrapport van de afdeling Compliance van de bank. Verder heeft de bank verslagen van de met u gevoerde gesprekken verstrekt.

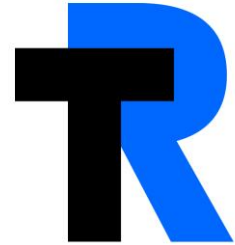
Naar aanleiding van deze melding heeft de Algemeen Directeur onderzoek verricht naar de wijze waarop u hebt gehandeld. Bij brief van 19 september 2019 bent u over de melding geïnformeerd en in de gelegenheid gesteld schriftelijk op te melding te reageren. Uw gemachtigde, mr. H.M. Paijmans, heeft bij brief van 28 oktober 2019 een verweerschrift ingediend. Op 4 december 2019 hebt u in het bijzijn van uw gemachtigde een mondelinge toelichting gegeven. Van dit gesprek is een gespreksverslag opgemaakt dat bij de stukken is gevoegd.

De melding

De melding houdt – kort weergegeven – in dat u persoonlijk betrokken zou zijn geweest in een dossier dat betrekking had op de verstrekking van een hypotheek aan een bekende van u. U zou daarbij uw collega's een onjuiste voorstelling van zaken hebben gegeven en daardoor misbruik hebben gemaakt van het collegiale vertrouwen. Volgens de bank had u het dossier moeten overdragen of in ieder geval uw werkzaamheden moeten laten controleren en vastleggen. Door op deze wijze te handelen zou u de bankierseed hebben geschonden en de Gedragscode [gedragscode van de bank] van de bank, aldus steeds de bank.

De onderzoeksresultaten

Uit het onderzoek is het volgende gebleken.



U bent sinds 1 september 2013 voor de bank werkzaam geweest in de functie van Manager klantgebied [plaats]. Op 10 februari 2015 hebt u de bankierseed afgelegd.

In de gedragscode [gedragscode van de bank] van de bank staat de regel vermeld dat een bankmedewerker voor familie en vrienden in beginsel geen zaken doet en die overdraagt aan een collega. Als binnen het team geen collega is aan wie de bankmedewerker het dossier kan overdragen, zorgt hij ervoor dat de werkzaamheden worden gecontroleerd door een collega en legt hij dit vast.

Op 3 april 2018 heeft een hypotheekadviseur van [bank] voor de zoon van de vriendin van de broer van uw vriendin (hierna: de klant) bij [bedrijf 1] een hypotheekaanvraag onder Nationale Hypotheek Garantie (NHG) voorwaarden ingediend. De klant is bij de bank aangebracht door [bedrijf 2], het makelaarskantoor van uw broer. U bent de manager van de hypotheekadviseur.

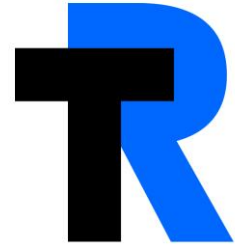
Het dossier van de klant is door een hypotheekacceptant van [bedrijf 1] (hierna: de eerste acceptant) in behandeling genomen. De eerste acceptant heeft de hypotheekaanvraag afgewezen, waardoor de maximale hypotheek die [bedrijf 1] onder de NHG aan de klant zou kunnen verstrekken met een bedrag van € 8.600,- werd verlaagd. Hierop is tussen de hypotheekadviseur en de eerste acceptant een discussie ontstaan over het dossier van de klant. Die discussie richtte zich in de kern op de vraag of de overwerkuren en onregelmatigheidstoeslag (ORT) structureel dan wel toekomstig waren en konden worden meegenomen in het toetsingsinkomen van de klant.

Vervolgens heeft de hypotheekadviseur het dossier naar u geëscaleerd, waarna u met verschillende personen van zowel [bank] als [bedrijf 1] contact hebt gehad. U hebt onder meer gesproken met de vakspecialist van de bank op het gebied van hypotheek en met een senior acceptant van [bank], [bankmedewerker 1] (hierna: [bankmedewerker 1]). Zowel de vakspecialist als [bankmedewerker 1] hebben contact opgenomen met NHG.

[Bankmedewerker 1] heeft het dossier van de klant volledig aan NHG voorgelegd. In dat gesprek heeft NHG te kennen gegeven dat dubbeltelling van de uren moet worden voorkomen en moet worden gekeken in hoeverre de urenstaat uit het verleden de werkuren van de klant overschrijdt. [Bankmedewerker 1] heeft dit standpunt van NHG vervolgens met u telefonisch besproken en hiervan een notitie gemaakt. Deze notitie heeft [bankmedewerker 1] niet opgeslagen in [hypotheekstelsel van de bank], het hypotheekstelsel van de bank.

De vakspecialist heeft van NHG uitleg gekregen over de NHG norm, zonder dat hij daarbij de specifieke gegevens over het dossier van de klant heeft genoemd. De vakspecialist heeft u vervolgens een e-mail gestuurd waarin hij schrijft dat hij de aanvraag ter overrule bij u neerlegt en hij als vakspecialist hier achter staat. Deze e-mail hebt u na uw gesprek met [bankmedewerker 1] ontvangen.

Hierop hebt u aan het afdelingshoofd van [bedrijf 1] een e-mail gestuurd waarin u het volgende hebt geschreven:



“(…) Zoals [bankmedewerker 2] [*vakspecialist, de Algemeen Directeur*] hieronder schrijft verzoeken we je om een overruling te geven op deze post. Hier zijn inmiddels veel mensen bij betrokken geweest, van senioracceptanten [bank] tot en met vakspecialisten en ook FA's.

Volgens alle betrokkenen is in deze voldoende mogelijkheid om dit dossier te accepteren en op finaal akkoord te zetten, zowel op grond van de voorwaarden van [bedrijf 1] alsmede op grond van de NHG mogelijkheden. DE vakspecialist ([bankmedewerker 2]) heeft ook contact gehad met NHG over deze post vanochtend. [Bank] wil wel, maar geeft aan dat we als [bank] toch 1 lijn moeten trekken, maar zou de post daar zijn ingeschoten dan zou deze geaccepteerd zijn. WE doen derhalve een dringend beroep op je om nog eens goed naar de post te kijken en te komen tot een positief besluit. Wellicht helpt het als een paar frisse ogen naar het dossier kijken, want we ervaren helaas naar ons idee toch niet het gevoel van bereidheid om anders te kijken. De ontbindende voorwaarden lopen vandaag af, dus we hopen op een spoedige reactie. Bij voorbaat dank. (…)

Naar aanleiding van deze mail heeft een senior acceptant van [bedrijf 1] (hierna: de tweede acceptant) de hypotheekaanvraag van de klant opnieuw beoordeeld. De tweede acceptant heeft de aanvraag geaccepteerd, met dien verstande dat de hypotheeksom met een bedrag van € 1.200,- is verminderd. Hierbij is het overwerk en de ORT in het toetsingsinkomen meegenomen.

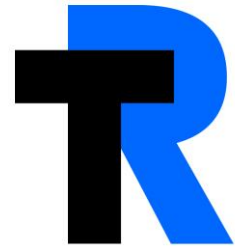
Uw verweer

U hebt een verweerschrift ingediend en bij Tuchtrect Banken een mondelinge toelichting gegeven. Uit uw toelichting volgt – kort weergegeven – het volgende.

De relatie tussen u en de broer en vriendin van uw vriendin is niet hecht. U ziet hen amper. U wist dan ook niet dat de klant bezig was met het kopen van een huis. Uw broer was de aankoopmakelaar van de klant. Binnen de bank was bekend dat uw broer leads bij de bank aanbracht, maar u had daar verder geen enkele inspraak in. Dit bepaalden de financieel adviseurs. De aanvraag van de klant hebt u met uw leidinggevende besproken. U handelde transparant.

Verder hebt u te kennen gegeven dat u één tot twee keer per jaar escaleert. In dit geval hebt u geëscaleerd, omdat de vakspecialist u dit adviseerde. [Bankmedewerker 1] had weliswaar met NHG gebeld, maar NHG ten onrechte gezegd dat sprake was van toekomstig overwerk. In dat geval is voorzienbaar dat NHG de aanvraag niet zou goedkeuren, maar de discussie was er juist op gericht geen sprake was van toekomstig overwerk. U hebt na uw gesprek met [bankmedewerker 1] contact gehad met de vakspecialist en hij vond dat de hypotheek kon worden verstrekt. De omstandigheid dat de klant een bekende van u was, speelde daarbij geen rol. Vanuit het klantbelang was u verplicht in dit geval een herbeoordeling aan te vragen.

Over de e-mail hebt u verklaard dat u daarmee niemand opzettelijk hebt willen misleiden. Een dergelijk verzoek tot herbeoordeling is altijd dwingend. Met de formulering van 'alle betrokkenen' doelde u enkel op iedereen aan de kant van uw hypotheekadviseur. U zou echter met de kennis van nu deze e-mail anders hebben geformuleerd en opschrijven dat [bankmedewerker 1] het anders zag dan



de vakspecialist. U vertrouwd er echter op dat alle correspondentie met de acceptanten – inclusief die tussen u en [bankmedewerker 1] – in [hypotheekstelsel van de bank] zouden worden opgeslagen. De tweede acceptant zou dan via het stelsel [hypotheekstelsel van de bank] op de hoogte zijn geweest van alle informatie.

U hebt benadrukt dat u niet degene bent die bepaalt wie een hypotheek krijgt. Deze beoordeling ligt bij de acceptant en daarop hebt u geen enkele invloed. Tussen u en de acceptanten bestaat namelijk geen hiërarchische verhouding. U kon niet verwachten dat de tweede acceptant bij de herbeoordeling niet in het hypotheekstelsel zou kijken dan wel dat hij niet met de eerste acceptant zou overleggen.

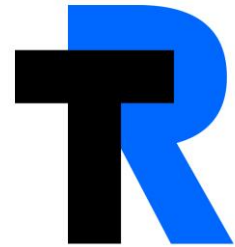
Beslissing

Het verwijt dat de bank u maakt is dat u uw collega's misleidende informatie zou hebben gegeven en dat sprake zou zijn van (de schijn van) belangenverstrengeling doordat u juist het hypotheekdossier van een bekende hebt geëscaleerd die bovendien daarbij werd bijgestaan door uw broer. De Algemeen Directeur is van oordeel dat hiervan niet is gebleken. Daartoe overweegt hij het volgende.

U hebt verklaard dat u geen persoonlijke relatie met de klant had. Hij was weliswaar via de familie van uw vriendin een bekende van u, maar met die familie had u amper contact. Uit het dossier is evenmin gebleken dat sprake was van een persoonlijke connectie tussen u en de klant. Gelet hierop bestaan er geen indicaties dat een persoonlijk belang bij de behandeling van dit dossier een rol heeft gespeeld. Evenmin is gebleken dat u een tegenprestatie zou ontvangen als de hypotheek zou worden geaccepteerd. De omstandigheid dat u slechts één tot twee keer per jaar escaleert en dat juist bij deze klant hebt gedaan, is onvoldoende om te concluderen dat de achtergrond van de door u gedane escalatie was gelegen in een persoonlijk belang. Bovendien is het binnen de bank onder omstandigheden niet verboden werkzaamheden voor familie en vrienden te doen, mits deze werkzaamheden door een collega worden gecontroleerd. Los van de omstandigheid dat de klant feitelijk geen familie of vriend van u was, hebt u dit vierogenprincipe toegepast. U hebt immers de aanvraag van de klant met meerdere personen besproken, onder wie uw leidinggevende, en bent vervolgens afgegaan op het advies van de vakspecialist.

Evenmin is komen vast te staan dat de omstandigheid dat de klant via het makelaarskantoor van uw broer bij de bank is binnengekomen, een rol heeft gespeeld bij uw oordeel dat diende te worden geëscaleerd. Binnen de bank was bovendien bekend dat uw broer leads bij de bank aandroeg en is niet gebleken dat u daar enige invloed op had.

Nu niet is gebleken dat u een persoonlijk belang had bij de beoordeling tot escalatie, is van (de schijn van) belangenverstrengeling geen sprake. Dit brengt met zich dat de inhoud van de e-mail in een ander licht wordt geplaatst en enkel dient te worden beoordeeld of die e-mail zodanig onzorgvuldig is geformuleerd dat u een tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt. Naar het oordeel van de Algemeen Directeur is hiervan geen sprake.



Binnen de bank was een discussie ontstaan of de hypotheekaanvraag met een NHG kon worden geaccepteerd. U hebt over dit dossier binnen de bank met verschillende personen gesproken en advies ingewonnen. Volgens de vakspecialist, met wie u na uw gesprek met [bankmedewerker 1] hebt overlegd, kon een herbeoordeling worden aangevraagd omdat volgens hem een hypotheek met een NHG mogelijk moest zijn. Dit betekent dat voor u aanleiding bestond dit dossier te laten herbeoordelen. U hebt dit advies van de vakspecialist dan ook gevolgd.

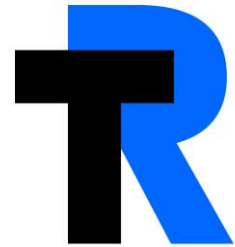
In de e-mail waarin u dit verzoek tot herbeoordeling doet, hebt u geschreven dat alle betrokkenen voldoende mogelijkheid zien het dossier te accepteren en op finaal akkoord te zetten. In deze e-mail hebt u echter geen melding gemaakt van de bevindingen van [bankmedewerker 1] en dat hij een andere mening was toegedaan. U hebt hierover verklaard dat u enkel doelde op de personen aan de kant van de hypotheekadviseur en dat u ervan uitging dat [bankmedewerker 1] zijn bevindingen in [hypotheeksysteem van de bank] zou zetten, waardoor de tweede acceptant bij de herbeoordeling over deze informatie zou beschikken.

De Algemeen Directeur acht deze verklaring plausibel. Hoewel u – zoals u zelf ook hebt erkend – wellicht de e-mail nauwkeuriger had kunnen formuleren, kan niet worden geconcludeerd dat u met de e-mail de tweede acceptant opzettelijk onjuist hebt willen informeren en hem hebt willen misleiden. U hebt in deze e-mail enkel uw standpunt willen onderbouwen dat de hypotheekaanvraag kon worden geaccepteerd. Dat u hierbij stellige bewoordingen hebt gebruikt, is in het licht van alle omstandigheden niet onbegrijpelijk. U was immers – met ruggensteun van de vakspecialist – van mening dat acceptatie mogelijk was. Daarbij weegt hoofdzakelijk mee dat de tweede acceptant de hypotheekaanvraag zelfstandig diende te (her)beoordelen. De omstandigheid dat hij bij die herbeoordeling niet het gehele dossier (waaronder de motivering voor de afwijzing door de eerste acceptant) heeft betrokken, kan u niet worden aangerekend. Dit geldt eveneens voor de omstandigheid dat [bankmedewerker 1] zijn notitie over zijn gesprek met u en NHG niet in [hypotheeksysteem van de bank] heeft opgenomen, waardoor de tweede acceptant daar geen kennis van heeft genomen. Verder bestond er tussen u en de tweede acceptant geen enkele hiërarchische verhouding, waardoor u ook op die wijze geen enkele invloed op het herbeoordelingsproces had. Overigens heeft de tweede acceptant daadwerkelijk een zelfstandige beoordeling gemaakt. Dit blijkt uit de omstandigheid dat hij de hypotheek aanvraag niet zonder meer heeft geaccepteerd maar heeft verlaagd met een bedrag van € 1.200,-.

Het voorgaande brengt met zich dat de Algemeen Directeur van oordeel is dat onvoldoende aannemelijk is geworden dat u de door u afgelegde bankierseed hebt geschonden. De Algemeen Directeur legt daarom geen klacht voor aan de Tuchtcommissie Banken en seponeert de zaak.

Mogelijkheid herziening

Tot slot wijs ik u erop dat de melder een afschrift van deze beslissing ontvangt. De melder heeft de mogelijkheid om binnen veertien dagen na de mededeling van deze beslissing een verzoek tot herziening in te dienen bij de voorzitter van



de Tuchtcommissie Banken. Het dossier zal in dat geval voor een nieuwe beoordeling aan haar worden voorgelegd. Als een herzieningsverzoek wordt ingediend, wordt u door ons van deze procedure op de hoogte gehouden.

De Algemeen Directeur vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

namens de Algemeen Directeur,

mr. H.D. Coumou
jurist