



Tuchtrect Banken

Tuchtrect Banken
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam
Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90
info@tuchtrectbanken.nl
www.tuchtrectbanken.nl
kvk 62964410

Per e-mail:
[e-mailadres]

datum
Amsterdam, 22 april 2016

betreft
Voortgangsbericht van dossiernummer 3551 bij Tuchtrect Banken

Geachte [melders],

U heeft bij Stichting Tuchtrect Banken (hierna: TRB) op 27 februari jl. melding gedaan van een mogelijke overtreding van de gedragscode voor bankiers. Deze melding heeft u per e-mail van 17 maart, 23 maart, 6 april en 7 april jl. nader onderbouwd. In het telefoongesprek van 8 april jl. met ondergetekende heeft u de melding mondeling toegelicht.

Uw melding ziet op de handelwijze van [bankmedewerker] werkzaam bij [bank]. U heeft er, kort en zakelijk weergegeven, op gewezen dat u in 2008 een franchise gefinancierd heeft gekregen door [bank] op basis van valse gegevens. De bank had volgens u beter onderzoek moeten doen voordat zij u een lening versterkten. [Bankmedewerker] geeft u geen medewerking door geen inzage te geven in uw dossier. Ook verwijt u [bankmedewerker] dat hij geen aangifte doet vanwege de grootschalige oplichting van franchisenemers door de bank. Verder wijst u erop dat de bank informatie heeft verstrekt aan de franchisegever. U vindt dat [bankmedewerker] als uw dossierbehandelaar hiervan werk had moet maken.

De Algemeen directeur heeft namens TRB uw melding bestudeerd en heeft besloten om naar deze kwestie geen nader onderzoek te verrichten. Samengevat is geen sprake van een gedraging die naar haar aard onder het tuchtrect dient te vallen. Hieronder zal dit kort worden toegelicht.

Ten eerste wijzen wij u erop dat de melding, inhoudende de klacht, dient te voldoen aan een aantal vereisten. Twee van deze vereisten zien op de inhoud van de klacht: 1) de gedraging van de bankmedewerker waartegen de klacht zich richt dient te worden omschreven; en 2) er dient te worden omschreven dat de gedraging in strijd is met genoemde gedragsregels. Kortom, wat gesteld dient te worden is datgene dat feitelijk is gebeurd, waaruit kan worden afgeleid welke gedraging heeft plaatsgevonden en wie de gedraging heeft verricht. Voor wat betreft de onderbouwing van de klacht betekent dit dat de melder die zich beroept op de schending van de gedragsregel steeds zulke feiten zal moeten stellen, zo mogelijk onder overlegging van stukken van overtuiging (denk aan correspondentie, documentatie of op schrift gestelde verklaringen), als nodig zijn om de gemeente schending van de gedragsregel eruit te kunnen afleiden.

Expliciet uitgesloten van deze tuchtprocedure zijn klachten die niet zien op de gedraging van de (beëdigde) bankmedewerker, maar op de gedraging van de bank. Voor klachten die zien op een gedraging van de bank zijn immers andere (gerechtelijke) procedures

aangewezen. Het deel van uw melding dat zich richt tegen de gedragingen van de bank kan dus niet in behandeling worden genomen.

Wat betreft uw verwijten richting [bankmedewerker] merken wij dat op dat het recht van inzage in uw eigen dossier (dat volgt uit artikel 35 Wet bescherming persoonsgegevens) een overwegend civielrechtelijk vraagstuk betreft en geen tuchtrechtelijke kwestie. Voor dit vraagstuk staat een andere (gerechtelijke) procedure open. U geeft aan dat [bankmedewerker] met het weigeren inzage te geven in uw dossier zijn zorgplicht schendt. Ook dit is een overwegend civielrechtelijk vraagstuk. Het tuchtrecht is niet bedoeld om een civielrechtelijk geschil te beslechten.

Voorts merken wij op dat de beslissing van [bankmedewerker] om wel of niet aangifte te doen aan hem is. Van bijzondere omstandigheden waaruit blijkt dat door het niet doen van aangifte de gedragscode zou zijn geschonden, is ons niet gebleken.

Ten slotte is ons – op basis van de ons ter beschikking gestelde schriftelijke stukken – niet gebleken dat er informatie is gelekt aan de franchisegever en door wie. U heeft onvoldoende aannemelijk gemaakt dat [bankmedewerker] een persoonlijk en voldoende ernstig verwijt kan worden gemaakt voor het lekken van de informatie en het uitblijven van een oplossing hiervoor. Het enkele feit dat hij uw dossierbehandelaar is, is hiervoor onvoldoende.

Beslissing

De Algemeen directeur zal uw melding niet in behandeling nemen aangezien deze om bovengenoemde redenen niet tot een gegronde klacht kan leiden (artikel 2.1.3 Tuchtreglement).

Mogelijkheid herzieningsverzoek

Indien u het niet eens bent met dit besluit, dan kunt u binnen 14 dagen gemotiveerd herziening hiervan vragen bij de voorzitter van de Tuchtcommissie van Stichting Tuchtrecht Banken. U kunt dan e-mailen naar tuchtcommissie@tuchtrechtbanken.nl of een brief sturen naar:

Stichting Tuchtrecht Banken
t.a.v. de voorzitter van de Tuchtcommissie
Postbus 3861
1001 AR AMSTERDAM

Indien u nog geen contact heeft gehad met de bank over deze kwestie, raden wij u aan dat te doen.

Wij vertrouwen erop u voldoende te hebben geïnformeerd. Met eventuele vragen kunt u zich wenden tot ondergetekende.

Met vriendelijke groet,

Caroline Lebens
Jurist