

**Tuchtrect
Banken**

Per e-mail:
[e-mailadres melder]

Datum
Amsterdam, 22 december 2015

Betreft
Voortgangsbericht van dossiernummer 3520 bij Tuchtrect Banken

Tuchtrect Banken
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam
Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 530 98 60
info@tuchtrectbanken.nl
www.tuchtrectbanken.nl
kvk 62964410

Geachte heer [melder],

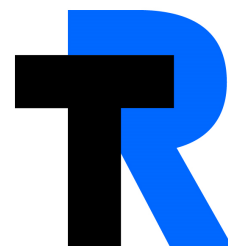
U heeft bij Stichting Tuchtrect Banken (hierna: TRB) op 7 oktober 2015 melding gedaan van een mogelijke overtreding van de gedragscode voor bankiers. TRB heeft vervolgens onderzoek verricht naar de melding.

In het kader van het onderzoek heeft TRB u uitgenodigd om een mondelinge toelichting te geven. Dit gesprek heeft op 20 oktober 2015 plaatsgevonden. U heeft ons tijdens dit gesprek aanvullende stukken overhandigd. Op 27 november 2015 heeft u ons per e-mail aanvullende stukken gezonden.

Melding

Uw melding ziet op de handelwijze van de heer [bankmedewerker] werkzaam bij de [bank]. U heeft er, kort en zakelijk weergegeven, op gewezen dat de heer [bankmedewerker] het klantbelang niet centraal heeft gesteld bij de (her)beoordeling van uw dossier. Hij verschuilt zich, volgens u, achter de bankmedewerkers en het systeem om zo niet zelf met het dossier te hoeven bemoeien en heeft geen belangenafweging gemaakt bij uw dossier. Daarbij doet hij geen poging om het vertrouwen in de banksector te herstellen.

U heeft er onder andere op gewezen dat de [bank] hun pandrecht heeft uitgeoefend ten aanzien van de vordering die uw holding heeft op de accountant tegen wie u een rechtszaak bent begonnen. U bent van mening dat het uitwinnen van dit pandrecht onredelijk is, omdat u hierdoor geen financiële middelen heeft om door te procederen. Bij dit procederen is de [bank] volgens u ook gebaat omdat de bank hierdoor zijn gehele vordering kan verhalen. De [bank] heeft meer opties voor het verhalen van hun vordering dan het pandrecht, zoals de persoonlijke borgstelling op een van de oud-aandeelhouders. U bent van mening dat de heer [bankmedewerker] als [functie] van de [bank] de mogelijkheid heeft om een andere keuze te maken in uw dossier en dat hij deze mogelijkheid dient te benutten. Daarom meent u dat er sprake is van een gedraging die onder het tuchtrect valt zoals dat aan de gedragscode voor bankiers is verbonden.



Oordeel

Op basis van de ons ter beschikking gestelde schriftelijke stukken en de mondelinge toelichting heeft TRB onderzocht of de heer [bankmedewerker] in strijd met de gedragscode voor bankiers heeft gehandeld. Alles afwegend komen wij tot het oordeel dat TRB geen aanleiding ziet om een klacht tegen de heer [bankmedewerker] bij de Tuchtcommissie aanhangig te maken. Dit oordeel zullen wij hieronder nader toelichten.

Als eerste wijzen wij erop dat het uitwinnen van het pandrecht door [bank] op de door u aangegeven wijze een primair civielrechtelijk kwestie is. Een uitspraak over een dergelijk civielrechtelijk verschil van mening behoeft doorgaans beoordeling van een aantal specifieke vragen die in eerste instantie zijn voorbehouden aan het oordeel van de civiele rechter en niet de Tuchtcommissie. Deze taakverdeling kent een praktische achtergrond: het in onderlinge samenhang beoordeling van deze specifieke vragen – waaromtrent partijen doorgaans diametraal tegenovergestelde meningen hebben – vereist een specifieke kennis en ervaring die nu juist bij de civiele rechter aanwezig is. Wanneer een melding in de kern een civielrechtelijk geschil betreft, brengt de systematiek van het bancaire tuchtrecht en de doelmatigheid mee dat de vereiste beoordelingen in eerste instantie bij de civiele rechter ligt en niet bij de Tuchtcommissie.

Het voorgaande sluit overigens niet uit dat de Algemeen Directeur aan het einde van het civielrechtelijke traject – in de vorm van een definitief vonnis van de rechter – alsnog aanleiding ziet om een tuchtprocedure tegen de heer [bankmedewerker] of een andere bankmedewerker te starten.

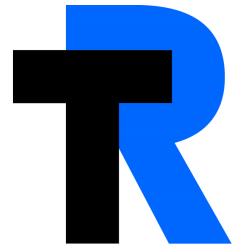
Ten tweede wijst TRB erop dat op basis van de ons ter beschikking gestelde informatie voornamelijk niet aannemelijk is geworden dat de heer [bankmedewerker] een tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt voor de persoonlijke rol die hij heeft gespeeld in uw dossier. Uit de door u verstrekte informatie blijkt onder andere dat de heer [bankmedewerker] heeft geprobeerd in uw zaak te bemiddelen en u persoonlijk heeft gebeld. Tevens is gebleken dat de heer [bankmedewerker] een klachtenfunctionaris uw dossier laten beoordelen en een advocaat uw vragen laten beantwoorden. TRB is van mening dat u in uw melding en mondelinge toelichting geen omstandigheden aannemelijk heeft gemaakt waaruit volgt dat de heer [bankmedewerker] op een voldoende ernstige wijze integriteitsbeschermende regels heeft geschonden.

Beslissing

De Algemeen Directeur zal uw melding niet in behandeling nemen aangezien deze om bovengenoemde redenen niet tot een gegronde klacht kan leiden (artikel 2.1.3 Tuchtreglement).

Mogelijkheid herzieningsverzoek

Indien u het niet eens bent met dit besluit, dan kunt u binnen 14 dagen gemotiveerd herziening hiervan vragen bij de voorzitter van de Tuchtcommissie van Stichting Tuchtrecht Banken. U kunt dan e-mailen naar tuchtcommissie@tuchtrechtbanken.nl of een brief sturen naar:



Stichting Tucht recht Banken
t.a.v. de voorzitter van de Tuchtcommissie
Postbus 3861
1001 AR AMSTERDAM

Wij vertrouwen erop u voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

Caroline Lebens
Jurist