

Mevr. [melder]

Per email: [e-mailadres]

Datum

Amsterdam, 24 september 2020

Tuchtcommissie Banken
T +31 (0)23 751 52 10

Betreft

Beslissing op herzieningsverzoek – melding 4482

Correspondentie verloopt bij
voorkeur per email:
secretariaat@secretariaat-tcb.nl

Geachte mevrouw [melder],

U hebt verzocht om de beslissing van de Algemeen Directeur van de Stichting Tuchtrecht Banken (hierna: de algemeen directeur) van 29 juli 2020 te herzien. De directeur heeft besloten om naar aanleiding van uw melding van 23 april 2020 geen klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken (hierna: de tuchtcommissie). Uw melding ziet op dhr. [medewerker].

Uw melding

Uw melding houdt in dat dhr. [medewerker] informatie over een vertrouwelijk telefoongesprek dat u met hem heeft gevoerd, heeft doorspeeld aan derden.

Beslissing algemeen directeur

De algemeen directeur heeft besloten geen klacht voor te leggen aan de tuchtcommissie. De heer [medewerker] is werkzaam voor [bedrijf], en heeft geen bankierseed afgelegd. Het bancaire tuchtrecht is alleen van toepassing op gedragingen van bankmedewerkers die de bankierseed hebben afgelegd en zich daarbij hebben onderworpen aan het bancaire tuchtrecht, aldus de directeur.

Reden voor herziening

U heeft herziening gevraagd van de beslissing van de algemeen directeur, omdat die beslissing zou betekenen dat iedere bankmedewerker die geen bankierseed heeft afgelegd vrij is te handelen tegen de bankierseed in.

Beoordeling van het herzieningsverzoek

Zoals aan u is bericht, is nadere informatie opgevraagd bij de [bank] (waar de [bank] onder valt). De uitkomst hiervan is dat de heer [medewerker] geen medewerker is van de [bank/bank]. Hij is werkzaam voor [bedrijf], dat als Zelfstandig Adviseur een samenwerkingsverband heeft met [bank].

De heer [medewerker] had zich ten tijde van de gedraging waar u melding van heeft gemaakt niet onderworpen aan het bancaire tuchtrecht. Dat betekent dat zijn gedragingen niet door de Tuchtcommissie Banken kunnen worden getoetst aan de Bancaire Gedragsregels. De beslissing van de algemeen directeur is juist. Daarom wijs ik uw herzieningsverzoek af. Naar aanleiding van uw opmerking dat de bankmedewerker vrij is om te handelen als hij de eed niet heeft afgelegd, informeer ik u dat hiervoor geen aanwijzingen zijn.

Ten overvloedige merk ik op dat toetsing van de gedragingen van de heer [medewerker] er niet toe zou hebben geleid dat ik uw herzieningsverzoek zou hebben toegewezen. De achtergrond van uw klacht houdt verband met een legaat van uw man. De manier

waarop de heer [medewerker] u telefonisch te woord heeft gestaan en de mededeling aan de bewindvoerder dat u om informatie heeft gevraagd, rechtvaardigen niet dat hierover een klacht aan de tuchtcommissie wordt voorgelegd.

U kunt in de herzieningsprocedure niet verzoeken om een klacht over de meerdere van dhr. [medewerker] aan de tuchtcommissie voor te leggen.

De beslissing

Uw verzoek tot herziening wordt afgewezen.

Tegen deze beslissing staat geen beroep open.

Hoogachtend,

A.P.M. van Rijn
Voorzitter Tuchtcommissie Banken

Namens deze:

M.E. Olthof
Secretaris Tuchtcommissie Banken