

uitspraak

Uitspraak d.d. 29 juli 2020 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4421

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. H.D. Coumou en mr. M. Bijleveld,

tegen

de heer [verweerder],
voorheen werkzaam bij [bank],
VERWEERDER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 31 oktober 2019 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken (hierna: STB). Deze melding heeft betrekking op verweerder, voorheen werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Verweerder is naar aanleiding van de melding op 12 februari 2020 gehoord door klager. Het klachtrappport dat naar aanleiding van het onderzoek is opgesteld, is bij e-mail van 27 maart 2020 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Bij e-mail van 7 april 2020 is verweerder door de secretaris opgeroepen voor de zitting van 17 juni 2020. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 17 juni 2020 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager en verweerder verschenen.

1.5. Klager heeft op de zitting het in het klaagschrift ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd. Door verweerder is mondeling verweer gevoerd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerder is vanaf 1 november 2000 werkzaam geweest bij de bank in de functie van Krediet specialist.

2.2. Verweerder heeft op 9 juni 2015 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd. Door het afleggen van de bankierseed heeft

verweerder bevestigt dat hij zich zal houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Verweerder heeft in het banksysteem rekeninggegevens van klanten van de bank geraadpleegd, zonder dat daartoe een zakelijke aanleiding bestond. Het gaat in de periode van 1 januari 2017 tot 1 augustus 2019 om bankgegevens van in totaal vijf rekeningen, voornamelijk van bedrijven. Dit betreffen bedrijven die in dezelfde branche werkzaam zijn als die van het bedrijf van de broer van verweerder. Daarnaast gaat het om een bedrijf dat huur is verschuldigd voor een pand dat wordt verhuurd door de vader van verweerder. Verweerder raadpleegde de rekeninggegevens om zijn broer en vader te kunnen adviseren. Het gaat om het volgende aantal raadplegingen:

Bedrijf 1

2017: 70 keer

2018: 30 keer

2019: 19 keer

Eigenaar van bedrijf 1

2017: 2 keer

2018: 1 keer

2019: 1 keer

Bedrijf 2

2017: 81 keer

2018: 28 keer

2019: 23 keer

Bedrijf 3

2017: 23 keer

2018: 42 keer

2019: 51 keer

Eigenaar van bedrijf 3

2017: 1 keer

2018: 3 keer

2019: 23 keer.

2.4. De Algemene Gedragscode van de bank houdt onder meer in:

“Medewerkers gaan correct om met Vertrouwelijke Informatie en Apparatuur.”

In de toelichting op deze regel in de Gedragscode van de bank wordt vermeld:

“-Medewerkers die over Vertrouwelijke Informatie beschikken, behandelen deze informatie strikt vertrouwelijk en mogen deze informatie uitsluitend doorgeven aan derden als dat noodzakelijk is voor de normale uitoefening van hun werk, beroep of functie en is toegestaan conform in- en externe regelgeving.

-Medewerkers raadplegen Vertrouwelijke Informatie (waaronder klant data), nimmer voor privé gebruik en alleen als daar een zakelijke reden aan en grondslag ligt.”

3. De klacht en de standpunten van partijen

3.1. De klacht houdt in dat verweerder heeft gehandeld in strijd met de gedragsregels 1, 4, 5 en 7 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerder een beroepsverbod voor de duur van acht maanden op te leggen.

3.2. Verweerder heeft op de zitting verklaard dat hij inziet dat hij verkeerd gehandeld heeft. Voorts heeft hij het verweer gevoerd dat hij geen concrete en vertrouwelijke informatie heeft verstrekt aan derden. Volgens verweerder heeft hij de bank op geen enkel moment benadeeld.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerder in strijd is met de bankierseed en de daaraan verbonden Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
5. De bankmedewerker houdt vertrouwelijke informatie geheim.
7. De bankmedewerker draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank.

4.2. Verweerder heeft, zonder dat daartoe een zakelijke aanleiding bestond, in de periode van 1 januari 2017 tot 1 augustus 2019 bij herhaling rekeninggegevens van klanten van de bank geraadpleegd. Verweerder heeft dit gedaan om zijn broer en vader te informeren en adviseren over keuzes met betrekking tot hun onderneming dan wel de verhuur van een bedrijfspand. Het advies van verweerder aan zijn vader om een deurwaarder in te schakelen tegen een huurder in verband met een opgelopen huurachterstand, is in dit verband veel zeggend. Verweerder heeft direct en indirect vertrouwelijke informatie gelekt aan naaste familieleden. Verweerder heeft deze vertrouwelijke informatie misbruikt ten gunste van privérelaties en hierdoor in strijd met de binnen de bank geldende regels gehandeld. Deze gedragingen acht de tuchtcommissie niet integer.

4.3. Het handelen van de verdachte schaadt het vertrouwen dat de samenleving in de bank als professionele instelling moet kunnen stellen. Dit geldt in het bijzonder voor de bedrijven waarvan de rekeninggegevens zijn ingezien omdat zij erop moeten kunnen vertrouwen dat informatie over hun financiële positie niet gelekt wordt. Dat het daarbij gaat om het doorgeven van informatie over concurrenten van de broer van verweerder, acht de tuchtcommissie bijzonder kwalijk. Verweerder heeft aldus de gedragsregels 1, 4, 5 en 7 geschonden. De klacht is daarom gegrond.

4.4. Naar het oordeel van de tuchtcommissie vormt de oplegging van een maatregel dat verweerder een periode niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector de enige passende maatregel. Bij het bepalen van de duur van het beroepsverbod heeft de tuchtcommissie meegewogen dat verweerder niet alleen zonder zakelijke aanleiding vertrouwelijke gegevens van anderen heeft bekeken, maar deze informatie, dan wel zijn inschatting van financiële consequenties, heeft verstrekt aan zijn familieleden. Dit handelen schaadt niet alleen het vertrouwen van de samenleving in de bancaire sector, maar ook de eerlijke concurrentie tussen

bedrijven.

4.5. De tuchtcommissie acht gezien de ernst van deze gedragingen een beroepsverbod voor de duur van twaalf maanden passend.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan verweerder de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van **twaalf (12) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. A.P.M. van Rijn, voorzitter, prof. dr. A.J.C.C.M. Loonen en M.W. Scholten, in aanwezigheid van mr. C. Ihataren, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 29 juli 2020.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerder en klager binnen één maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.