



**Tuchtrect
Banken**

Vertrouwelijk en persoonlijk

De heer [melder]

Per e-mail: [e-mailadres]

Datum

Amsterdam, 25 augustus 2020

Betreft

Uw meldingen: 4493, 4494, 4496, 4501, 4503, 4504

Onderwerp

Beslissing

Tuchtrect Banken
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam
Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90
info@tuchtrectbanken.nl
www.tuchtrectbanken.nl
kvk 62964410

Geachte heer [melder],

U hebt op 1 en 2 mei 2020 meldingen ingediend tegen de leden van de Raad van Bestuur en de leden van de Raad van Commissarissen van [bank] (hierna: de bank).¹

Het gaat om de volgende personen:

Raad van Bestuur

1. de heer [bankmedewerker 1] (meldingsnummer 4503);
2. de heer [bankmedewerker 2] (meldingsnummer 4504);

Raad van Commissarissen

3. de heer [bankmedewerker 3] (meldingsnummer 4493);
4. de heer [bankmedewerker 4] (meldingsnummer 4494);
5. de heer [bankmedewerker 5] (meldingsnummer 4496);
6. de heer [bankmedewerker 6] (meldingsnummer 4501).²

Hierbij informeer ik u over de beslissing van de Algemeen Directeur in deze meldingen.

Melding

Uw meldingen houden kort samengevat het volgende in. U hebt civielrechtelijke procedures aangespannen tegen de hiervoor genoemde personen. In deze gerechtelijke procedures zouden deze personen in hun verweer gebruik hebben gemaakt van vertrouwelijke informatie uit uw bankdossier bij de bank. Daarbij stelt u dat de leden van de Raad van Bestuur de vertrouwelijke stukken aan de leden van de Raad van Commissarissen hebben verstrekt. Volgens u heeft deze vertrouwelijke informatie niets te maken met de procedures die u tegen deze

¹ U ontvangt een afzonderlijke beslissing over de meldingen die u hebt ingediend over personen die werkzaam zijn voor [bedrijf].

² Lid Raad van Commissarissen vanaf 21 januari 2020, tevens lid van de Raad van Bestuur van [bank].



personen hebt aangespannen. Door de informatie op deze wijze te gebruiken hebben zij de geheimhouding van deze vertrouwelijke informatie geschonden. Volgens u liggen hierdoor vertrouwelijke gegevens van u op straat en is uw vertrouwelijke dossier ten onrechte in bezit bij de leden van de Raad van Commissarissen in privé op hun privéadressen.

Relevante feiten

Bij de beoordeling van uw meldingen zijn de volgende feiten relevant.

U hebt civielrechtelijke procedures aangespannen tegen meerdere personen. De civielrechtelijke procedures houden in oorsprong verband met een civielrechtelijk geschil tussen u en de bank over een hypotheek.

Uit uw meldingen en onderbouwing volgt niet telkens een duidelijk onderscheid op welke procedures u doelt. De Algemeen Directeur wijst daarbij erop dat u ter onderbouwing van uw meldingen onder meer ongedateerde, niet ondertekende en onvolledige stukken hebt ingediend. De Algemeen Directeur heeft uit uw meldingen en onderbouwing afgeleid dat de volgende procedures relevant zijn bij de beoordeling van uw meldingen. Voor al deze procedures geldt dat u die samen met uw partner hebt aangespannen.

- 1) U hebt een procedure aangespannen tegen de heer [bankmedewerker 1] (CEO van de bank). In deze procedure verzoekt u de rechtbank hem te veroordelen wegens nalatig toezicht. De stand van zaken in deze procedure wordt uit uw meldingen niet duidelijk.
- 2) U hebt een procedure aangespannen tegen de heer [bankmedewerker 3], de heer [bankmedewerker 4], mevrouw [bankmedewerker 7] en de heer [bankmedewerker 5], allen lid van de Raad van Commissarissen van de bank. In deze procedure verzoekt u de rechtbank – kort samengevat – deze personen te veroordelen wegens nalatig toezicht op de CEO van de bank.³ Uit de door u aangeleverde stukken volgt dat deze zaak wordt behandeld onder zaak/rolnr.: [zaaknummer]. In deze procedure heeft de kantonrechter van de rechtbank Zeeland-West-Brabant bij rolbeslissing van 19 februari 2020 de zaak verwezen naar de zitting van 18 maart 2020. In deze zaak hebben uw wederpartijen op 15 april 2020 een conclusie van antwoord genomen. Als bijlage bij deze conclusie van 15 april 2020 zijn stukken gevoegd die betrekking hebben op de hypotheek en afkomstig zijn van [bank], thans onderdeel van de bank. U bent in de gelegenheid gesteld te reageren op deze conclusie op de zitting van 29 april 2020.
- 3) U hebt op 30 april 2020 een brief gestuurd die onder meer is gericht aan het bestuur van de bank en – voor zover hier relevant – een aansprakelijkstelling van de leden van de Raad van Bestuur van de bank, de heer [bankmedewerker 1] en de heer [bankmedewerker 2], bevat. De stand van zaken in deze procedure wordt uit uw meldingen niet duidelijk.
- 4) U hebt een procedure aangespannen die zowel betrekking heeft op de leden van de Raad van Bestuur en de Raad van Commissarissen van de

³ Ook bij Tuchtrect Banken hebt u in totaal 12 meldingen ingediend met deze strekking. Deze meldingen zijn bij beslissingen van 17 oktober 2018 afgewezen. (Respectievelijk meldingen met nummers: 4012/4013/4014/4015/4016/4017/4018/4019/4021/4022/4023/4024.)



bank, als op de leden van de Raad van Bestuur en de Raad van Commissarissen van [bedrijf], het moederbedrijf van de bank. Ook de stand van zaken in deze procedure wordt uit uw meldingen niet duidelijk.

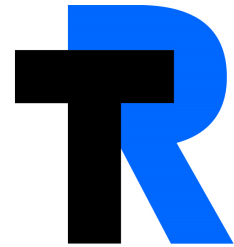
Beoordeling

De strekking van uw meldingen is dat de door u in rechte betrokken personen geen gebruik zouden mogen maken van stukken die bij de bank beschikbaar zijn. U wijst erop dat u deze personen telkens in persoon (zoals u zelf omschrijft: als privépersoon) hebt gedagvaard. Zoals hiervoor reeds aangegeven houden de door u aangespannen procedures in oorsprong verband met een geschil tussen u en de bank over een hypotheek. De door u aangespannen procedures kunnen daarvan niet worden losgezien. Dit volgt ook uit uw meldingen waarin u omschrijft dat het gaat om gedragingen van deze personen in de uitoefening van hun functie bij de bank.

In het kader van deze procedures hebben deze personen verweer gevoerd. Uit uw meldingen volgt dat in ieder geval in de hiervoor onder 2) genoemde procedure door de door u gedagvaarde personen gebruik is gemaakt van stukken die bij de bank beschikbaar zijn en betrekking hebben op de hypotheek, waarover het geschil bestaat.

Vanzelfsprekend staat het u vrij te procederen tegen wie u dat wilt. Zoals hiervoor omschreven kunnen de door u aangespannen procedures niet worden losgezien van uw geschil met de bank. Dat u deze personen als 'privépersonen' hebt gedagvaard, doet daaraan niet af. De door u in rechte betrokken personen moeten zich immers vrij kunnen verweren en stukken ter onderbouwing van hun stellingen aan de rechter kunnen voorleggen. Juist omdat deze procedures samenhangen met uw geschil met de bank, is het begrijpelijk dat de door u in rechte betrokken personen gebruikmaken van – en verwijzen naar – stukken die betrekking hebben op dit geschil met de bank. Het is vervolgens aan de civiele rechter om te bepalen of en zo ja welke bewijswaarde wordt toegekend aan ingebrachte stukken. Dit betekent dat als u meent dat deze stukken niet door de betrokken personen mogen worden gebruikt, deze stellingname door de civiele rechter zal moeten worden beoordeeld. De Algemeen Directeur ziet onder de gegeven omstandigheden geen tuchtrechtelijk beletsel waarom het gebruik van deze stukken door de door u in rechte betrokken personen ontoelaatbaar zou zijn.

Uit uw melding volgt verder dat u ervan uitgaat dat leden van de Raad van Bestuur de hiervoor bedoelde stukken aan de leden van de Raad van Commissarissen hebben verstrekt. U bent daarbij van mening dat vertrouwelijke stukken, die bij de bank beschikbaar zijn, door het gebruik in de procedures 'op straat' zijn komen te liggen. U wijst er daarbij op dat deze stukken (naar u kennelijk vermoedt) op de huisadressen van de betrokken personen terecht zijn gekomen. De Algemeen Directeur volgt u niet in deze stellingnames. Allereerst wordt uw vermoeden dat de stukken op thuisadressen liggen door u niet voldoende aannemelijk gemaakt. Ten tweede wordt uit uw melding niet duidelijk welke persoonlijke (en tuchtrechtelijke verwijtbare) rol de individuele leden van de Raad van Bestuur en Raad van Commissaris in dit verband zouden hebben gespeeld. Tot slot volgt uit uw meldingen dat deze stukken uitsluitend in het kader van een civielrechtelijke procedure worden gebruikt. Dat is niet hetzelfde als 'op straat' komen liggen, in het bijzonder niet omdat (gelet op uw meldingen) deze stukken uitsluitend tussen



partijen en de rechter zijn gewisseld. Er bestaat daarom geen aanleiding dit aspect van uw meldingen nader te onderzoeken.

Beslissing

Gelet op het voorgaande is de Algemeen Directeur van oordeel dat niet aannemelijk is dat aan de door u gemelde personen een tuchtrechtelijk verwijt te maken valt. De Algemeen Directeur gaat uw melding daarom niet nader onderzoeken.

Mogelijkheid tot herziening

Als u het niet eens bent met deze beslissing van de Algemeen Directeur, kan u herziening vragen aan de Voorzitter van de Tuchtcommissie. Dit verzoek dient binnen veertien dagen na dagtekening van deze brief zijn verzonden. U kan uw schriftelijke en gemotiveerde verzoek e-mailen naar info@tuchtrechtbanken.nl of een brief sturen naar:

Tuchtrecht Banken
t.a.v. de Voorzitter van de Tuchtcommissie
Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

Als u nog vragen hebt over deze brief of de procedure, kan u ons bereiken door te e-mailen naar info@tuchtrechtbanken.nl of te bellen naar + 31 (0)20 760 80 90.

Met vriendelijke groet,

namens de Algemeen Directeur

mr. M. Bijleveld
jurist