

uitspraak

Uitspraak d.d. 28 oktober 2020 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4367

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. H.D. Coumou en mr. M. Bijleveld,

tegen

de heer [verweerder],
voorheen werkzaam bij [bank],
VERWEERDER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 14 juni 2019 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken (hierna: STB). Deze melding heeft betrekking op verweerder, voorheen werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Verweerder heeft geen gebruik gemaakt van de gelegenheid naar aanleiding van de melding te worden gehoord door klager. Bij brief van 18 december 2019 heeft klager een schikkingsvoorstel gedaan aan verweerder. Nadat verweerder hierop niet tijdig heeft gereageerd, en een verzoek van verweerder om alsnog de schikking te kunnen accepteren door klager is afgewezen, is het klachtrapport dat naar aanleiding van het onderzoek is opgesteld op 14 februari 2020 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Bij een als bijlage bij een e-mail van 25 mei 2020 verstuurd brief is verweerder door de secretaris uitgenodigd voor de zitting van 17 juni 2020. Op schriftelijk verzoek van verweerder van 16 juni 2020, is de behandeling van de zaak aangehouden tot de zitting van 16 september 2020. Dit is op 17 juni 2020 telefonisch door de secretaris medegedeeld aan verweerder.

1.4. Bij een als bijlage bij een e-mail van 24 juli 2020 verstuurd brief is verweerder door de secretaris uitgenodigd voor de zitting van 16 september 2020. Ook klager is uitgenodigd. Op de zitting van 16 september 2020 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager verschenen. Verweerder is zonder bericht niet verschenen.

1.5. Klager heeft op de zitting het in het klaagschrift ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

- 2.1. Verweerder is sinds eind 2007 nagenoeg aansluitend in diverse functies als externe kracht werkzaam geweest bij de bank, laatstelijk als adviseur bij de zakelijk afdeling van de klantenservice, team [team]. De bank heeft op 12 december 2018 de inhuuropdracht met verweerder beëindigd.
- 2.2. Verweerder heeft op 18 juni 2015 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.
- 2.3. Verweerder heeft bij aanvang van zijn functie op 1 januari 2018 als adviseur van de zakelijke afdeling van het [afdeling 1] met zijn leidinggevende afgesproken dat hij binnen drie maanden de module Wft Schade Zakelijk zou behalen. Verweerder heeft op 10 maart 2018 in een whatsappbericht aan die leidinggevende geschreven dat hij was geslaagd, daarmee doelend op voltooiing van de module Wft Schade Zakelijk, terwijl hij het afrondende examen voor die module toen, en ook nadien, niet heeft gehaald. Nadat verweerder in april 2018 was overgestapt naar het specialistenteam [afdeling 2], heeft hij op 16 november 2018 in een whatsappbericht aan zijn nieuwe leidinggevende geschreven dat het diploma was verlopen.
- 2.4. Verweerder is voor een periode van acht jaar in het Intern Verwijzingsregister voor pre-employment screeningsdoeleinden opgenomen.

3. De klacht en de standpunten van partijen

- 3.1. De klacht houdt in dat verweerder heeft gehandeld in strijd met de gedragsregels 1 en 4 van de Gedragsregels Bancaire Sector. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerder een boete van € 400 op te leggen. Klager heeft er geen bezwaar tegen dat deze boete wordt voldaan in vier maandelijks termijnen van € 100.
- 3.2. In een e-mail aan klager van 5 februari 2020 heeft verweerder het volgende meegedeeld. Hij erkent dat hij fout zat; hij heeft tegen zijn leidinggevende gelogen over zijn kwalificaties en heeft haar vertrouwen beschaamd. De door klager aangeboden schikking van € 400 vindt hij echter disproportioneel, gezien de omstandigheden destijds, het gegeven dat hij op staande voet ontslagen is en geen recht heeft op een uitkering, en hij is neergezet als crimineel. De schade die hij heeft veroorzaakt is nihil, omdat hij in zijn functie geen advies mocht uitbrengen over schadeverzekeringen.

4. De gronden van de uitspraak

- 4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerder in strijd is met Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.

4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.

4.2. De tuchtcommissie is van oordeel dat verweerder niet integer heeft gehandeld door tot twee keer toe niet naar waarheid te verklaren tegen zijn leidinggevende over het behalen van het diploma voor de module Wft Schade Zakelijk. Hij heeft daarmee gehandeld in strijd met gedragsregel 1.

4.3. Ten aanzien van gedragsregel 4 overweegt de tuchtcommissie als volgt. Op grond van art. 4:9, tweede lid, van de Wet op het financieel toezicht (Wft) dient de bank zorg te dragen voor de vakbekwaamheid van haar werknemers en van andere natuurlijke personen die zich onder haar verantwoordelijkheid rechtstreeks bezighouden met het verlenen van financiële diensten met betrekking tot onder meer verzekeringen aan cliënten (hierna tezamen: bankmedewerkers). Op grond van art. 7 van het Besluit Gedragstoezicht financiële ondernemingen Wft dient verweerder uit hoofde van zijn adviseursfunctie te beschikken over het diploma behorend bij de module Wft Schade Zakelijk. Door voor te wenden dat hij dit diploma had behaald, heeft verweerder zich niet gehouden aan de regels die voor het werk bij de bank gelden. Daarmee heeft hij gedragsregel 4 geschonden.

4.4. Ten aanzien de op te leggen maatregel overweegt de tuchtcommissie als volgt. Klanten van de bank moeten er op kunnen vertrouwen dat bankmedewerkers gekwalificeerd zijn om hen te bedienen. De wettelijke opleidingsvereisten zijn een van de middelen om de kwaliteit van bankmedewerkers op het gewenste niveau te krijgen en te houden. Verweerder blijkt een verplichte opleiding in werkelijkheid niet met goed gevolg te hebben afgerond, terwijl hij dat wel heeft geveinsd, zodat hij niet aan deze kwaliteitseis heeft voldaan én door zijn desbetreffende valselijke mededeling afbreuk heeft gedaan aan het vertrouwen van klanten in zijn kennis, kunde en integriteit. Daaraan doet niet af dat verweerder naar eigen zeggen feitelijk geen werkzaamheden heeft verricht ten behoeve waarvan de module Wft Schade Zakelijk behaald diende te worden. De vakbekwaamheidseisen zijn van groot belang en met zijn gedragingen heeft verweerder het vertrouwen dat in hem gesteld mag worden ernstig geschaad. De tuchtcommissie tilt er dan ook zwaar aan dat verweerder gedurende een aantal maanden zijn leidinggevenden hierover heeft voorgelogen, en acht de kwalijkheid van dit handelen onvoldoende tot uitdrukking gebracht in de door klager voorgestelde boete. De tuchtcommissie zal verweerder een beroepsverbod voor de duur van één maand opleggen.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan verweerder de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van **1 (één) maand** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. J.W.M. Tromp, voorzitter, mr. R.K. Pijpers en prof. mr. D. Busch, in aanwezigheid van mr. M.E. Olthof, secretaris.

voorzitter

secretaris

De secretaris is buiten staat deze uitspraak te ondertekenen.

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 28 oktober 2020.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerder en klager binnen één maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.