

# uitspraak

---

## Uitspraak d.d. 16 december 2020 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4425

**DE ALGEMEEN DIRECTEUR,**  
benoemd door de Stichting Tucht recht Banken,  
**KLAGER,**  
gemachtigden: mr. H.D. Coumou en mr. M. Bijleveld,

tegen

**mevrouw [verweerster],**  
voorheen werkzaam bij [bank],  
**VERWEERSTER.**

### 1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 8 november 2019 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tucht recht Banken. Deze melding heeft betrekking op verweerster, werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport van 17 augustus 2020 dat naar aanleiding van het onderzoek is opgesteld, is bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. In een e-mail aan de secretaris van 2 september 2020 heeft verweerster een reactie gegeven op het klachtrapport en laten weten niet ter zitting van de tuchtcommissie te zullen verschijnen.. In een brief, als bijlage verstuurd bij een e-mail van 23 september 2020 aan verweerster, is verweerster door de secretaris uitgenodigd voor de zitting van 4 november 2020. Klager is eveneens uitgenodigd.

1.4. Op de zitting van 4 november 2020 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager verschenen. Verweerster is zoals aangekondigd niet verschenen.

1.5. Klager heeft op de zitting het in het klaagschrift ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd.

### 2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerster was sinds 1 oktober 1996 werkzaam bij de bank, laatstelijk in de functie van [functie].

---

2.2. Verweerster heeft op 21 april 2015 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en daarbij verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Verweerster heeft in de periode van 2 januari 2018 tot en met 22 februari 2019 in het banksysteem vijftien keer rekeninggegevens van vier klanten van de bank bekeken zonder dat daarvoor een zakelijke aanleiding bestond. Deze klanten waren broers en zussen van verweerster. Daarbij heeft zij 89 schermen in het banksysteem geopend.

2.4. In de periode 2 januari 2018 tot en met 9 april 2019 heeft verweerster 125 keer haar eigen rekeninggegevens bekeken via het banksysteem, waarbij zij in totaal 415 schermen heeft geopend.

2.5. Op 18 maart 2019 heeft in Utrecht een aanslag in een tram plaatsgevonden. Diezelfde dag heeft de politie een opsporingsbericht uitgebracht, waarin het publiek werd gevraagd uit te kijken naar de (op dat moment: vermoedelijke) dader. Daarbij zijn de voor- en achternaam en leeftijd van die persoon genoemd. Verweerster heeft die dag in het banksysteem [systeem] het hoofdscherm met gegevens van de door de politie aangeduide persoon bekeken. In het hoofdscherm zijn de naam, het adres, de woonplaats en de geboortedatum van een klant zichtbaar.

2.6. In een gesprek dat op 11 april 2019 plaatsvond in het kader van onderzoek door de bank, waarin verweerster werd gevraagd naar de onder 2.5 genoemde raadpleging, heeft zij desgevraagd ontkend vaker zonder zakelijke aanleiding rekeninggegevens van klanten te hebben bekeken.

2.7. In een gesprek met medewerkers van de onderzoeksafdeling van de bank op 17 april 2019, heeft verweerster desgevraagd verklaard dat zij wel eens op haar eigen rekening heeft gekeken. Zij heeft toen niet verteld dat zij zonder zakelijke aanleiding ook rekeningen van haar broers en zussen heeft geraadpleegd. Nadat zij met deze raadplegingen werd geconfronteerd, heeft zij op de vraag of zij wel eens op rekeningen van vrienden, collega's of burens heeft gekeken geantwoord dat zij op de naam van een collega heeft gekeken. Vervolgens heeft zij verklaard dat het om een leidinggevende ging, maar dat zij de naam van die persoon niet wil noemen, hetgeen zij ook later niet heeft gedaan.

2.8. Verweerster is door de bank op 19 april 2019 op staande voet ontslagen.

2.9. De Gedragscode van de bank (Privacy/gebruik van persoonlijke informatie) schrijft voor dat persoonlijke informatie, zoals rekeningen en informatie over transacties, niet mag worden bekeken tenzij dit strikt noodzakelijk is voor het werk van de bankmedewerker.

### **3. De klacht en de standpunten van partijen**

3.1. Klager verwijt verweerster dat zij bij herhaling rekeninggegevens heeft bekeken zonder dat daartoe een zakelijke aanleiding bestond. (Rekening)gegevens van klanten bevatten veel informatie over hun financiën en persoonlijke leven. Van bankmedewerkers wordt verwacht dat zij hier zeer zorgvuldig mee omgaan. Voorts is verweerster in de gesprekken met de bank niet open en eerlijk geweest over haar gedrag. Volgens klager heeft verweerster gehandeld in

---

strijd met de gedragsregels 1, 4 en 6 van de Gedragsregels Bancaire Sector. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerster een beroepsverbod voor de duur van drie maanden op te leggen.

3.2. Verweerster heeft in haar e-mail van 2 september 2020 gesteld dat zij zich bewust is dat zij de gedragsregels heeft geschonden. Verder heeft zij aangevoerd dat haar intentie bij het raadplegen van de gegevens van de aanslagpleger was om de bank te beschermen. Als zij meer gegevens had kunnen raadplegen zou zij haar compliance officer hebben geïnformeerd dat deze persoon klant was bij de bank.

#### **4. De gronden van de uitspraak**

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerster in strijd is met Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
6. De bankmedewerker is open en eerlijk over zijn of haar gedrag en kent zijn of haar verantwoordelijkheid voor de samenleving.

4.2. De tuchtcommissie is van oordeel dat verweerster de gedragsregels en de interne regels van de bank niet heeft nageleefd doordat zij, zonder dat dit tot de uitoefening van haar functie kan worden gerekend, de gegevens van de door de politie aangeduide persoon en de rekeninggegevens van haar broers en zussen heeft geraadpleegd via het banksysteem. De ze regels beogen mede de privacy van de klanten van de bank te beschermen. De financiële gegevens van klanten kunnen immers veel informatie prijsgeven over de financiën en het persoonlijke leven de klant. Kennisnemen van persoonlijke informatie zonder dat dit voor de uitoefening van de functie noodzakelijk is, is niet in overeenstemming met de gedragsregel dat integer moet worden gewerkt en moet als een ernstige schending van de bankierseed worden beschouwd. De regels van de bank stonden evenmin toe dat verweerster haar eigen rekeninggegevens raadpleegde via de banksystemen.

4.3. Daarnaast is verweerster in de gesprekken met de bank niet open en eerlijk geweest over het feit dat zij de rekeninggegevens van haar broers, zussen en een leidinggevende heeft geraadpleegd. Evenmin heeft zij de naam van die leidinggevende willen noemen. Aldus heeft verweerster ook gedragsregel 6 niet nageleefd.

4.4. De tuchtcommissie acht een beroepsverbod passend. Daarbij heeft de tuchtcommissie er oog voor dat het raadplegen van de gegevens van de persoon die door de politie was aangeduid als de vermoedelijke aanslagpleger, tot stand is gekomen in een landelijk zeer gespannen situatie. Gelet op het geheel van gedragingen concludeert de tuchtcommissie evenwel dat de gedragsregels 1, 4 en 6 in ernstige mate door verweerster zijn geschonden en een beroepsverbod gerechtvaardigd is.

#### **5. De uitspraak**

De tuchtcommissie:

---

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan verweerster de aanwijzing op dat zij gedurende een periode van **zes (6) weken** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. A.P.M. van Rijn, voorzitter, mr. J.L.S.M. Hillen en prof. dr. A.J.C.C.M. Loonen, in aanwezigheid van mr. M.E. Olthof, secretaris.

\_\_\_\_\_  
voorzitter

\_\_\_\_\_  
secretaris

De secretaris is buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

Deze uitspraak is aan klager en verweerster verzonden op 16 december 2020.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerster en klager binnen één maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.