

# uitspraak

---

## Uitspraak d.d. 25 november 2020 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4430

**DE ALGEMEEN DIRECTEUR,**  
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,  
**KLAGER,**  
gemachtigden: mr. H.D. Coumou en mr. M. Bijleveld,

tegen

**mevrouw [verweester],**  
voorheen werkzaam bij [bank],  
**VERWEESTER,**  
gemachtigde: mr. B. Kaarls.

### 1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 15 november 2020 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op verweester, werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Verweester is naar aanleiding van de melding op 20 mei 2020 gehoord door klager. Het klachtrapport van 17 augustus 2020 dat naar aanleiding van het onderzoek is opgesteld, is bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. In een brief, als bijlage verstuurd bij een e-mail van 14 september 2020 aan de gemachtigde van verweester, is verweester door de secretaris uitgenodigd voor de zitting van 14 oktober 2020. Klager is eveneens uitgenodigd.

1.4. Bij een e-mailbericht van 29 september 2020 heeft de gemachtigde van verweester een verweerschrift ingediend.

1.5. Op de zitting van 14 oktober 2020 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager verschenen, evenals verweester en haar gemachtigde.

1.6. Klager heeft op de zitting het in het klaagschrift ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd. De gemachtigde van verweester heeft eveneens verweer gevoerd.

### 2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

---

2.1. Verweerster was sinds 14 mei 2018 als extern consultant werkzaam bij de bank, als CDD AML (Anti Money Laundering) analist. In haar functie deed verweerster onderzoek naar ongebruikelijke transacties die mogelijk verband houden met witwassen en financiering van terrorisme.

2.2. Verweerster heeft op 1 juni 2018 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Op 18 maart 2019 heeft in Utrecht een aanslag in een tram plaatsgevonden. Diezelfde dag heeft de politie een opsporingsbericht uitgebracht, waarin het publiek werd gevraagd uit te kijken naar de (op dat moment: vermoedelijke) dader. Daarbij zijn de voor- en achternaam, en leeftijd van die persoon genoemd.

2.4. Verweerster, op dat moment werkzaam vanuit haar huis in Utrecht, heeft in het banksysteem [systeem] het hoofdscherm met gegevens van de door de politie aangeduide persoon bekeken. In het hoofdscherm zijn de naam, het adres, de woonplaats en de geboortedatum van een klant zichtbaar.

2.5. Na intern onderzoek naar bovengenoemde gedraging, heeft de bank de inhuur van verweerster op 29 maart 2019 per direct beëindigd.

2.6. De Gedragscode van de bank schrijft voor dat persoonlijke informatie (van de klant), zoals rekeningen en informatie over transacties, niet mag worden bekeken tenzij dit strikt noodzakelijk is voor het werk van de bankmedewerker.

### **3. De klacht en de standpunten van partijen**

3.1. Klager verwijt verweerster dat zij gegevens van een klant, in dit geval de aanslagpleger, heeft bekeken zonder dat daartoe een zakelijke aanleiding bestond. De gegevens die de bank van een klant heeft, geven veel prijs over de klant. Dit betreft niet alleen informatie over diens financiële situatie, maar ook informatie over diens persoonsgegevens. Door het raadplegen van het banksysteem is verweerster meer te weten gekomen over de persoonsgegevens dan door de politie naar buiten is gebracht. Hoewel klager begrijpt dat het een aangrijpende dag was, mag van een professioneel bankmedewerker worden verwacht dat hij of zij zich niet laat meeslepen en onder alle omstandigheden naar de bankierseed handelt. Voor het doen van onderzoek naar aanleiding van politie-informatie dienen formele wegen te worden bewandeld. Binnen de bank zijn speciale afdelingen aangewezen om zulk onderzoek uit te voeren. Verweerster mocht dit niet zelfstandig doen. Volgens klager heeft verweerster gehandeld in strijd met de gedragsregels 1 en 4 van de Gedragsregels Bancaire Sector. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerster een berisping op te leggen.

3.2.1. Verweerster heeft in een brief aan klager geschreven dat zij op de dag van de aanslag haar morele en professionele plicht wilde vervullen door de betreffende persoon in het banksysteem op te zoeken. De zoekactie was tweeledig; als de persoon bij de bank zou bankieren leverde dat een risico voor de bank op en daarnaast zouden eventuele pinbetalingen informatie voor de politie over de locatie van de man kunnen verschaffen. Achteraf pas heeft zij begrepen dat dergelijke initiatieven niet gewenst zijn en dat zij de zoekopdracht niet had mogen uitvoeren omdat zij geen direct signaal over de persoon had. Zij heeft naar eer en

---

geweten gehandeld en aangezien de *core business* van haar functie onder andere het opsporen van terrorismefinanciering was, was het ondernemen van de zoekopdracht een voor haar logische gedachte. Het ontslag op staande voet heeft veel impact gehad op verweerster, haar zelfbeeld en haar geestelijke gesteldheid, hetgeen in een depressie heeft geresulteerd. Nadat zij geruime tijd geen baan heeft kunnen vinden en zij het idee kreeg dat dit incident haar gehele verdere carrière zou beïnvloeden, heeft zij professionele hulp gezocht.

3.2.2. In het door de gemachtigde van verweerster ingediende verweerschrift is onder verwijzing van voornoemde schriftelijke verklaring van verweerster betwist dat verweerster uit nieuwsgierigheid de zoekopdracht heeft uitgevoerd. Voorts is een uiteenzetting van de toenmalige functieomschrijving van verweerster gegeven en zijn de persoonlijke omstandigheden van verweerster toegelicht. Verzocht is om verweerster geen maatregel op te leggen. Ter zitting is kort gezegd door verweerster en haar gemachtigde bij de ingenomen standpunten gepersisterd.

#### **4. De gronden van de uitspraak**

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerster in strijd is met Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.

4.2. De tuchtcommissie is van oordeel dat verweerster de gedragsregels en de interne regels van de bank niet heeft nageleefd doordat zij, zonder dat dit tot de uitoefening van haar functie kan worden gerekend, de gegevens van de door de politie aangeduide persoon heeft geraadpleegd in het banksysteem. Zij heeft zich daardoor niet gehouden aan de regels die gelden voor haar werk bij de bank. Deze regels beogen mede de privacy van de klanten van de bank te beschermen. Kennisnemen van persoonlijke informatie zonder dat dit voor de uitoefening van de functie noodzakelijk is, is niet in overeenstemming met de gedragsregel dat integer moet worden gewerkt.

4.3. De tuchtcommissie zal echter, gelet op de bijzonderheden van de zaak, aan verweerster geen maatregel opleggen. Allereerst is van belang dat het raadplegen beperkt is gebleven tot NAW-gegevens en, anders dan in zaken waaraan klager in het klachtrapport heeft gerefereerd, geen rekeninggegevens (in de zin van financiële transacties) zijn geraadpleegd. Daarnaast neemt de tuchtcommissie in ogenschouw dat, hoewel het opzoeken van de klant in het banksysteem niet was toegestaan, verweerster dit in dit geval niet deed vanuit persoonlijk belang of om, zoals klager kennelijk meent, nieuwsgierigheid naar de persoonsgegevens of de financiële wandel van de klant te stillen. De tuchtcommissie acht aannemelijk dat verweerster in een landelijk zeer gespannen situatie -die zich in haar geval extra deed voelen doordat zij werkzaam was in Utrecht-, een kort moment onvoldoende heeft stilgestaan bij de vraag of het ook in dit specifieke geval tot haar taken behoorde de NAW-gegevens van de gezochte persoon op te roepen in het banksysteem. Van kwade bedoelingen is niet gebleken. Nu verweerster reeds meerdere keren heeft erkend dat zij anders had moeten handelen, is er naar het oordeel van de tuchtcommissie geen aanleiding deze misstap met een tuchtrechtelijke maatregel te sanctioneren. Daarbij neemt de tuchtcommissie in aanmerking dat verweerster, na

---

beëindiging van haar contract door de bank als gevolg van haar gedraging, een moeilijke tijd heeft gehad.

4.4. Verweerster is door de brief van Stichting Tuchtrect Banken van 2 april 2020 op de hoogte gesteld van de melding, die de bank heeft gedaan op 15 november 2019. De tuchtcommissie merkt op dat ruim een jaar is verstreken tussen de gedraging op 18 maart 2019 enerzijds en het kennis nemen van de melding door verweerster anderzijds. Van een reden voor dit tijdsverloop is niet gebleken. Voorkomen moet worden dat bankmedewerkers langer dan nodig in onzekerheid verkeren over het al dan niet starten van een tuchtrechtelijke procedure tegen hen. Bovendien doet groot tijdsverloop afbreuk aan de doeltreffendheid van het bancaire tuchtrecht. De tuchtcommissie benadrukt daarom dat meldingen bij Stichting Tuchtrect Banken zo spoedig mogelijk dienen plaats te vinden nadat de gedraging, die (mogelijk) in strijd is met de gedragsregels, wordt geconstateerd. Ook het zo spoedig mogelijk informeren van de betrokkene dat een melding is gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken, draagt hieraan bij.

## 5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan verweerster **geen maatregel** op.

Aldus beslist door mr. A.P.M. van Rijn, voorzitter, mr. F.B. Demenint en M.W. Scholten, in aanwezigheid van mr. C. Ihataren, secretaris.

\_\_\_\_\_  
voorzitter

\_\_\_\_\_  
secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 25 november 2020.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtrectreglement Bancaire Sector kunnen verweerster en klager binnen één maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.