

uitspraak

Uitspraak d.d. 25 november 2020 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4373

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. H.D. Coumou en mr. M. Bijleveld,

tegen

mevrouw [verweerster],
voorheen werkzaam bij[bank],
VERWEERSTER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 3 juli 2019 is namens de [bank 1](hierna: de Bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken (hierna: STB). Deze melding heeft betrekking op verweerster, voorheen werkzaam bij de Bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Verweerster heeft op 27 januari 2020 schriftelijk gereageerd op de inhoud van de melding van de klager. Het klachtrapport dat naar aanleiding van het onderzoek is opgesteld, is bij brief van 29 mei 2020 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Bij brief van 18 juni 2020 is verweerster door de secretaris opgeroepen voor de zitting van 14 oktober 2020. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 14 oktober 2020 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager en verweerster verschenen. Ook was een beëdigde tolk in de Engelse taal, mevrouw H. Abdulla, op de zitting aanwezig.

1.5. Klager en verweerster hebben hun standpunten nader toegelicht, klager aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerster is op 1 december 2013 in dienst getreden bij de Bank, laatstelijk als [functie] op de afdeling [afdeling]. De Bank heeft op 26 juni 2019 verweerster op staande voet ontslagen.

2.2. Verweerster heeft op 21 januari 2015 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en daarbij tevens verklaard zich te houden aan de

Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Verweerster heeft bij haar werkgever, de Bank, een werkgeversverklaring aangevraagd ten behoeve van de aanvraag van een overbruggingshypotheek bij [bank 2]. In de originele - door de Bank afgegeven - werkgeversverklaring was bij de vraag of er een voornemen is om het dienstverband binnenkort te beëindigen het vakje bij 'ja' aangekruist met daarbij de toelichting dat er een UWV-ontslagprocedure per 4 februari 2019 aanhangig is gemaakt. Verweerster heeft deze verklaring handmatig aangepast door eerdergenoemde tekst weg te halen door middel van Tipp-Ex en bij dezelfde vraag het vakje bij het antwoord 'nee' aan te kruisen. Vervolgens heeft verweerster deze aangepaste werkgeversverklaring naar [bank 2] gestuurd.

3. De klacht en de standpunten van partijen

3.1. De klacht houdt in dat verweerster heeft gehandeld in strijd met de gedragsregels 1, 4 en 7 van de Gedragsregels Bancaire Sector. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerster een beroepsverbod voor de duur van vier maanden op te leggen.

3.2. Verweerster erkent de betreffende werkgeversverklaring eigenhandig te hebben aangepast op de wijze zoals door klager gesteld. Verweerster benadrukt echter dat zij [bank 2] niet heeft misleid door deze aangepaste werkgeversverklaring. Op het moment van indiening van de werkgeversverklaring door verweerster was namelijk geen ontslagprocedure meer aanhangig bij het UWV. Deze aanvraag was intussen door het UWV afgewezen. Ook heeft verweerster [bank 2] nadien laten weten dat haar dienstverband bij de Bank was beëindigd, en haar aanvraag hebben ingetrokken, aldus verweerster.

3.3. Voorts voert verweerster aan dat het een privéaangelegenheid betreft en dat zij geen klanten van de Bank heeft gedupeerd. Ten slotte stelt verweerster dat het eigenhandig aanpassen van de werkgeversverklaring vooral voortkomt uit haar onvermogen op dat moment een weloverwogen beslissing te nemen. Verweerster heeft impulsief gehandeld. Daar ligt volgens verweerster haar psychische gesteldheid aan ten grondslag. Zo heeft zij vanwege meerdere gebeurtenissen in haar persoonlijke en zakelijke leven te kampen met psychische klachten. Wel heeft zij lering getrokken uit deze gebeurtenis en zij zal het een volgende keer anders aanpakken, aldus nog steeds verweerster.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerster in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
7. De bankmedewerker draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank.

4.2. De tuchtcommissie is van oordeel dat verweerster de gedragsregels heeft overtreden door de werkgeversverklaring van de Bank eigenhandig aan te passen en aldus te vervalsen.

Dat het UWV de aanvraag tot ontslag al zou hebben afgewezen is geen rechtvaardiging voor verweersters handelen. Het stond verweester immers geenszins vrij zelfstandig wijzigingen aan te brengen in een verklaring die was afgegeven door (en afkomstig heette te zijn van) de Bank. Als inderdaad sprake was van een relevante wijziging van omstandigheden had verweester een nieuwe werkgeversverklaring aan de Bank moeten vragen, en die laatste verklaring bij [bank 2] moeten indienen.

4.3. Hoewel de gedragingen zich ook in de privésfeer hebben afgespeeld, is de tuchtcommissie van oordeel dat er voldoende raakvlakken zijn met de functie van verweester als leidinggevende op de kredietafdeling van de Bank. Verweester, een medewerkster van de Bank, had de werkgeversverklaring van de Bank nodig voor een mogelijke transactie in privé met een andere bank. Bovendien had zij door haar functie binnen die Bank bovengemiddelde kennis van kredietverstrekking. Verweester wist dat vermelding in een verklaring van de Bank dat het voornemen bestond haar dienstverband te beëindigen negatieve invloed zou hebben op de beoordeling van haar kredietaanvraag door [bank 2]. Van een zuivere privéaangelegenheid die buiten het bereik van het tuchtrecht valt, is zodoende geen sprake.

4.4. Verweester heeft naar het oordeel van de tuchtcommissie met haar handelen de gedragsregels 1, 4 en 7 van de Gedragscode behorende bij de Bankierseed geschonden. Haar handelen is niet integer en zorgvuldig geweest en strijdig met de wet. Het vertrouwen van de samenleving in de bank is door dat handelen ook geschaad. De klacht is daarom gegrond.

4.5. Bij het bepalen van de aard en duur van de maatregel heeft de tuchtcommissie in het voordeel van verweester rekening gehouden met haar persoonlijke omstandigheden, waaronder haar psychische gesteldheid ten tijde van haar handelen. Ook is verweester reeds in behoorlijke mate getroffen door haar handelen. Verweester is op staande voet ontslagen en hierdoor in de financiële problemen gekomen, terwijl zij de verantwoordelijkheid draagt voor drie jonge kinderen. Ten slotte heeft verweester haar kwalijke handelen erkend en neemt zij de volledige verantwoordelijkheid voor haar handelen. Dit alles leidt tot een beslissing zoals ook door klager is voorgesteld.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan verweester de aanwijzing op dat zij gedurende een periode van **vier maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. J.W.M. Tromp, voorzitter, prof. mr. D. Busch en mr. Th.J. Kelder, in aanwezigheid van mr. C. Ihataren, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 25 november 2020.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweester en klager binnen één maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.