

uitspraak

Uitspraak d.d. 27 januari 2021 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4437

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tucht recht Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. H.D. Coumou en mr. M. Bijleveld,

tegen

mevrouw [verweerster],
voorheen werkzaam bij [bank],
VERWEERSTER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 20 december 2019 is namens de [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tucht recht Banken. Deze melding heeft betrekking op verweerster, destijds werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport van 2 september 2020 dat naar aanleiding van het onderzoek is opgesteld, is bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. In een brief, als bijlage verstuurd bij een e-mail van 14 september 2020 aan verweerster, is verweerster door de secretaris uitgenodigd voor de zitting van 16 december 2020. Klager is eveneens uitgenodigd.

1.4. Op 6 oktober 2020 heeft de secretaris van de tuchtcommissie het verweerschrift van verweerster ontvangen.

1.5. Op de zitting van 16 december 2020 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn verweerster (bijgestaan door de heer [persoon]) en de gemachtigden van klager verschenen.

1.6. Klager heeft op de zitting het in het klaagschrift ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd. Door verweerster is mondeling verweer gevoerd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerster was sinds 1 augustus 1996 werkzaam bij de bank, laatstelijk in de functie van [functie].

2.2. Verweerster heeft op 15 juni 2015 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en daarbij verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Verweerster heeft in de periode 2018 tot en met 2019 een collega gevraagd de limiet van haar creditcard te verhogen naar een bedrag van € 10.000,-. Deze collega heeft dit goedgekeurd en voor haar geregeld. Verweerster heeft met deze creditcard meermalen geld contant opgenomen en dat geld vervolgens gestort op haar rekeningen bij de bank om tekorten op deze rekeningen af te lossen. Doordat verweerster de schulden die zij met de creditcard maakte op enig moment niet meer kon aanvullen is op één van haar rekeningen een tekort ontstaan. Op 11 november 2019 was haar schuld op die rekening opgelopen tot een bedrag van € 33.647,48.

2.4. Verweerster heeft meerdere malen verschillende collega's bij de bank gevraagd in totaal zes betalingsregelingen in te voeren in het systeem van de bank zodat zij haar creditcard kon behouden en haar creditcardschuld kon aflossen. Deze collega's hebben dit ook voor haar geregeld. Door haar collega's te vragen de betalingsregelingen in te voeren heeft verweerster voorkomen dat gebruikelijke vervolgstappen, die normaal gesproken bij een tekort en het niet nakomen van een betalingsregeling door de bank genomen worden, uitgevoerd werden. Verder is het gebruikelijk dat bij een te hoog tekort op de rekening, de creditcard van een klant wordt ingetrokken. Dit is niet gebeurd door de handelingen die op verzoek van verweerster door haar collega's zijn verricht.

2.5. In 2013 is verweerster schriftelijk reeds door de bank gewaarschuwd, vanwege het feit zij destijds onbevoegd en eigenhandig handelingen heeft verricht voor haar privérekeningen in het banksysteem.

2.6. Verweerster heeft op 29 november 2019 haar arbeidsovereenkomst met de bank opgezegd per 1 januari 2020. Tevens is verweerster voor de duur van vier jaar in het Externe Verwijzingsregister geregistreerd.

3. De klacht en de standpunten van partijen

3.1. De klacht houdt in dat verweerster met haar gedragingen heeft gehandeld in strijd met de gedragsregels 1, 6 en 7 van de aan de bankierseed verbonden gedragscode. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerster een beroepsverbod voor de periode van acht maanden op te leggen.

3.2. Verweerster heeft ter zitting haar standpunten zoals weergegeven in haar verweerschrift toegelicht. Zij heeft niet bewust de banksystemen en/of collega's gemanipuleerd. Ook heeft zij veel spijt van haar handelen, dat voortkwam uit financiële problemen.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerster in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
6. De bankmedewerker is open en eerlijk over zijn of haar gedrag en kent zijn of haar verantwoordelijkheid voor de samenleving.
7. De bankmedewerker draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank

4.2. De tuchtcommissie is van oordeel dat verweerster de gedragsregels 1, 4, 6 en 7 niet heeft nageleefd doordat zij via haar collega's in de systemen van de bank haar eigen bankzaken heeft laten regelen. Verweerster heeft door een collega van de bank de limiet van haar creditcard laten verhogen en door verschillende collega's meerdere betalingsregelingen laten invoeren in het banksysteem. Door dit handelen heeft verweerster voorkomen dat bepaalde automatische signalen vanuit het banksysteem zouden optreden om onder andere de financiële positie van de aanvrager van de betalingsregeling te beoordelen. Ook wordt normaal gesproken bij een tekort op de rekening, die niet tijdig wordt afgelost, de creditcard door de bank ingetrokken. Dit is niet gebeurd nu verweerster het systeem van de bank op haar verzoek door collega's heeft laten manipuleren. Zo heeft verweerster onopgemerkt een omvangrijke schuld opgebouwd, terwijl zij wist dat zij niet in staat was haar schuld conform de normaal geldende terugbetalingsregeling af te lossen.

4.3. Het krediet, uiteindelijk € 33.647,48, heeft verweerster besteed aan privédoeleinden. Zij heeft zich in een onthoudbare financiële positie gebracht en dit lange tijd voor de bank verborgen weten te houden. Op grond van de interne regels van de bank mocht zij als bankmedewerker niet op deze wijze haar eigen bankzaken regelen, en zichzelf dus ook niet extra krediet (laten) verschaffen. Verweerster heeft niet integer gehandeld en haar handelen (in samenwerking met collega's) schaadt het vertrouwen dat de samenleving in de bank en het bankwezen moet kunnen hebben.

4.4. Bij het vaststellen van de hierna te noemen maatregel houdt de tuchtcommissie rekening met de volgende omstandigheden. De tuchtcommissie acht het zeer kwalijk dat verweerster, die in 2013 al een keer door de bank was gewaarschuwd voor soortgelijk handelen, is overgegaan tot de hiervoor beschreven gedragingen. Verder weegt de tuchtcommissie in het nadeel van verweerster mee dat zij directe collega's bij haar kwalijke handelen heeft betrokken. Zij had haar collega's niet mogen benaderen om haar te helpen. Verweerster legt verder een deel van de schuld bij de bank omdat die, aldus verweerster, sinds de waarschuwing in 2013 beter had moeten toezien op haar financiële situatie. De tuchtcommissie ziet hierin een aanwijzing dat verweerster niet de volledige verantwoordelijkheid neemt voor haar kwalijke handelen. Verweerster had zelf haar financiële problemen moeten voorkomen dan wel met inachtneming van de geldende gedragsregels moeten oplossen.

4.5. Ten slotte houdt de tuchtcommissie in het voordeel van verweerster rekening met het feit dat zij inmiddels de schulden bij de bank heeft afgelost. Een beroepsverbod voor de duur van acht maanden acht de tuchtcommissie, alles afwegend, passend.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan verweerster de aanwijzing op dat zij gedurende een periode van **acht (8) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. A.P.M. van Rijn, voorzitter, mr. F.B. Demenint en prof. dr. R. van Eijbergen, in aanwezigheid van mr. M.E. Olthof, secretaris.

voorzitter

secretaris

De secretaris is buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

Deze uitspraak is aan klager en verweerster verzonden op 27 januari 2021.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerster en klager binnen één maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.