

uitspraak

Uitspraak d.d. 27 januari 2021 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4470

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. H.D. Coumou en mr. M. Bijleveld,

tegen

de heer [verweerder],
werkzaam bij [bank],
VERWEERDER,
advocaat: mr. A.G.J. Knipping.

1. Het verloop van de procedure

1.1. De Stichting Tuchtrect Banken is een ambtshalve onderzoek gestart naar gedragingen van verweerder, werkzaam bij de bank. Verweerder is op 23 juni 2020 gehoord door vertegenwoordigers van klager. Klager heeft naar aanleiding van het onderzoek besloten een klacht voor te leggen aan de tuchtcommissie.

1.2. Het klachtrapport, met bijlagen, van 6 november 2020 dat naar aanleiding van het onderzoek is opgesteld, is bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. In een brief, als bijlage verstuurd bij een e-mail van 12 november 2020 aan de advocaat van verweerder, is verweerder door de secretaris uitgenodigd voor de zitting van 16 december 2020. Klager is eveneens uitgenodigd.

1.4. Op de zitting van 16 december 2020 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager verschenen. Zij hebben het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht, onder meer aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd. Verweerder en zijn advocaat zijn eveneens verschenen. Zij hebben verweer gevoerd, door de advocaat onder meer aan de hand van een pleitnota die eveneens bij de stukken is gevoegd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerder is sinds 1 oktober 1997 werkzaam bij de bank, ten tijde van de hieronder beschreven gedragingen in de functie van [functie].

2.2. Verweerder heeft op 9 juni 2015 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Verweerder heeft in de periode van 4 januari 2016 tot en met 6 september 2019 meerdere keren in het banksysteem “[systeem]” de rekeninggegevens van familieleden opgeroepen. Hij heeft 21 keer de gegevens van de broer van zijn echtgenote geraadpleegd. De gegevens van de twee kinderen van deze broer heeft verweerder beide één keer geraadpleegd. Voorts heeft hij acht keer de rekeninggegevens van de zus van zijn echtgenote geraadpleegd en 25 keer de rekeninggegevens van verweerders zoon.

2.4. Daarnaast heeft verweerder zes keer de gegevens bekeken van ene [persoon 1] die gedurende enige tijd was ingeschreven op hetzelfde adres als de broer van de echtgenote van verweerder. Verweerder heeft twee keer de gegevens van ene [persoon 2] opgeroepen.

2.5. De gedragscode van de bank met de titel “[gedragscode 1]” houdt in dat persoonlijke informatie (van klanten), zoals rekeningen of informatie over transacties, niet mag worden bekeken tenzij dat strikt noodzakelijk is voor het werk. De gedragscode van de bank met de titel “[gedragscode 2]” houdt in dat het verboden is klantgegevens in te zien van klanten met wie de bankmedewerker een nauwe relatie heeft, zoals familieleden.

3. De klacht en de standpunten van partijen

3.1. Klager verwijt verweerder dat hij vertrouwelijke gegevens van familieleden en aanverwanten heeft geraadpleegd. Dit is onder geen enkele voorwaarde toegestaan, zodat de stelling van verweerder dat hij de raadplegingen deed in de uitvoering van zijn werkzaamheden het verwijt niet anders maakt. Volgens klager heeft verweerder gehandeld in strijd met de gedragsregels 1, 4 en 7. Zijn gedragingen rechtvaardigen een beroepsverbod. Maar nu de raadplegingen over een langere periode hebben plaatsgevonden en de eerste raadpleging langere tijd geleden plaatsvond, heeft klager de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerder een berisping en een geldboete van € 500 op te leggen.

3.2. Verweerder heeft in zijn gesprek met klager en ter zitting van de tuchtcommissie verklaard dat hij na een herstart van de servers een functionele test uitvoert, waarbij hij door het raadplegen van rekeningen van klanten bekijkt of de data bereikbaar zijn en goed worden weergegeven. Hij heeft de rekeningen van zijn familieleden hiervoor gebruikt in de gevallen dat de door het testmanagement aangeleverde klantnummers (zogenaamde [klantnummer]) niet aan de testcriteria voldeden. Dit kwam voort uit gemak. Een voor het testen gebruikt familielid bleef vervolgens zichtbaar in een ‘most recent-lijst’. Verweerder klikte opnieuw op deze persoon als hij een test met dezelfde testcriteria moest uitvoeren. Verweerder heeft ter zitting verklaard te begrijpen dat hij anders had moeten handelen en hij heeft spijt betuigd. Namens verweerder is verzocht geen maatregel op te leggen, althans te volstaan met een voorwaardelijke maatregel.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerder in strijd is met Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
7. De bankmedewerker draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank.

4.2. Verweerder heeft de rekeningen van familieleden gebruikt in de uitoefening van zijn werk, namelijk om te testen of de banksystemen na een herstart naar behoren functioneerden. Het is onvoldoende aannemelijk geworden dat aan dit handelen een ander motief ten grondslag lag. De tuchtcommissie betreft hierbij niet de twee onder 2.4 genoemde personen, nu niet duidelijk is of verweerder deze personen privé kende. Het raadplegen van de gegevens van de personen die verweerder wel kende, namelijk zijn familieleden, is naar het oordeel van de tuchtcommissie onzorgvuldig is geweest. Verweerder is hierdoor immers op de hoogte kunnen komen van wat voor hem geheim had moeten blijven, namelijk de financiële situatie van zijn familieleden. De financiën van klanten (waaronder de financiële positie en inzicht in de inkomsten en uitgaven) geven veel informatie prijs over het persoonlijke leven van die klanten en is daarmee uiterst privacygevoelige informatie. Dit doet zich temeer voelen wanneer het bekenden of familieleden van de bankmedewerker betreft. Verweerder had een andere oplossing moeten vinden of vragen aan het testmanagement in de gevallen dat de aangeleverde [klantnummers] niet voldeden voor testdoeleinden, maar hij had daarvoor niet de rekeningen van zijn familieleden mogen gebruiken. Verweerder heeft aldus gehandeld in strijd met de Gedragsregels Bancaire Sector. Zijn handelen is ook in strijd geweest met interne gedragscodes van de bank. De klacht is derhalve gegrond.

4.3. Bij het bepalen van de op te leggen maatregel, houdt de tuchtcommissie er rekening meer dat verweerder ervan blijk heeft gegeven in te zien dat hij anders had moeten handelen, dat hij dat naar zijn zeggen inmiddels ook doet, en dat hij spijt heeft betuigd. De ernst van de schendingen laten naar het oordeel van de tuchtcommissie evenwel niet toe om af te zien van het opleggen van een maatregel of alleen een voorwaardelijke sanctie op te leggen.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan verweerder de volgende maatregelen op:

berisping en een **geldboete van € 250 (tweehonderdvijftig euro)**, te voldoen aan de Stichting.

Aldus beslist door mr. J.W.M. Tromp, voorzitter, mr. J.L.S.M. Hillen en prof. dr. A.J.C.C.M. Loonen, in aanwezigheid van mr. M.E. Olthof, secretaris.

voorzitter

secretaris

De secretaris is buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

Deze uitspraak is aan klager en verweerder verzonden op 27 januari 2021.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerder en klager binnen één maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.