

**Tuchtrect
Banken**

Vertrouwelijk

Mevrouw [beëdigde]

Per e-mail aan advocaat:

De heer mr. B. de Man

[e-mailadres]

Datum

17 mei 2021

Betreft

Melding 4370

Onderwerp

Beslissing Algemeen Directeur

Tuchtrect Banken
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam
Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90
info@tuchtrectbanken.nl
www.tuchtrectbanken.nl
kvk 62964410

Geachte mevrouw [beëdigde],

De Algemeen Directeur van Tuchtrect Banken (verder: de Algemeen Directeur) is ambtshalve onderzoek gestart naar uw handelen in verband met het weigeren stukken te verstrekken inzake (i) het tuchtrecttelijk onderzoek in verband met het zgn. '[B-]dossier' en (ii) het tuchtrecttelijk onderzoek in verband met het zgn. '[A-]dossier'. Met deze brief informeer ik u over de beslissing van de Algemeen Directeur.

Onderzoek

Op 28 juni 2019 bent u door de Algemeen Directeur ervan op de hoogte gesteld dat het onderzoek ambtshalve is gestart, waarna [de bank] (verder: de bank) om aanvullende informatie is verzocht.

Op 8 juli 2019 heeft uw gemachtigde, mr. B. de Man, de Algemeen Directeur verzocht zijn beslissing te herzien. Op 19 juli 2019 heeft de Algemeen Directeur aan uw gemachtigde bericht nader onderzoek te zullen verrichten. Op 22 november 2019 is aan uw gemachtigde het dossier toegezonden en bent u in de gelegenheid gesteld schriftelijk op de inhoud hiervan te reageren. Van deze gelegenheid hebt u geen gebruik gemaakt.

Op 6 augustus 2020 bent u uitgenodigd voor een mondelinge toelichting. Na telefonisch overleg met uw gemachtigde bent u in de gelegenheid gesteld een schriftelijke reactie in te dienen. Deze reactie is op 12 oktober 2020 ontvangen. Voorts hebt u op 10 november 2020 bij Tuchtrect Banken een mondelinge toelichting gegeven. Van dit gesprek is een verslag opgemaakt. Namens u zijn door uw gemachtigde op 3 februari 2021 opmerkingen bij het gespreksverslag geplaatst. Deze opmerkingen zijn bij het gespreksverslag gevoegd.



De onderzoeksresultaten

Uit het onderzoek is het volgende gebleken.

U bent op 15 november 2005 bij de bank in dienst getreden en hebt op 21 mei 2015 de bankierseed afgelegd. Ten tijde van de onderzochte feiten was u werkzaam als “[functie 4]”.

Het ‘[B-]dossier’

In maart 2018 heeft de Algemeen Directeur verschillende meldingen ontvangen met betrekking tot het voorgenomen voorstel tot wijziging van het [B-]beleid van de Raad van Bestuur (verder: RvB) van de bank. Naar aanleiding van deze meldingen heeft op 31 juli 2018 een gesprek plaatsgevonden tussen Tuchtrect Banken en de bank. Op 6 september 2018 heeft de Algemeen Directeur verzocht om de aanlevering van stukken met betrekking tot de voorgenomen wijzigingen van het [B-]beleid, waaronder onder meer adviezen van de renumerationcommissie (verder: RemCo) aan de Raad van Commissarissen (verder: RvC), het door de heer [persoon 6] hierover ingenomen standpunt, het advies van een externe advocaat en schriftelijke vastleggingen van de besluitvorming door de RvC.

Op 21 september 2018 heeft de heer [persoon 1] (destijds [functie 1], verder: [persoon 1]) de Algemeen Directeur schriftelijk bericht niet aan het verzoek te voldoen, omdat – kort samengevat – volgens de bank (i) geen enkele grondslag voor behandeling van de zaak bij de Tuchtcommissie zou bestaan, in het bijzonder omdat geen sprake zou zijn van individueel handelen, maar van (in het tuchtrect niet toetsbare) besluitvorming door organen van de bank, (ii) een wettelijk beletsel bestaat om het verzochte standpunt van de heer [persoon 6] te delen en (iii) het advies van de externe advocaat onder het beroepsgeheim zou vallen.

Op 5 oktober 2018 is namens de Algemeen Directeur inhoudelijk gereageerd op de weigering tot het verstrekken van de stukken, waarbij de Algemeen Directeur opnieuw heeft verzocht om verstrekking van – kort gezegd – de adviezen en besluitvorming van de RemCo en de RvC en het standpunt van de heer [persoon 6]. In deze brief wijst de Algemeen Directeur erop dat Tuchtrect Banken een onafhankelijke instelling is en als zodanig onderzoek verricht. In dit kader kan niet worden verwacht dat Tuchtrect Banken verantwoording aflegt over de stukken die zij opvraagt.

Op verzoek van de bank heeft op 1 november 2018 opnieuw een gesprek plaatsgevonden tussen de Algemeen Directeur en de bank. Bij dit gesprek was mevrouw [persoon 5] ([functie 5], verder: [persoon 5]) aanwezig. In dit gesprek is naar voren gekomen dat de door de Algemeen Directeur ingediende informatieverzoeken worden besproken binnen de RvC van de bank. Verder wordt toegelicht dat de bank de verzochte informatie niet wenst te verstrekken, omdat wordt gevreesd voor de hiervan uitgaande precedentwerking. Daarnaast zouden de stukken zien op beleidsvorming door de bank en naar het oordeel van de bank kan Tuchtrect Banken daar geen onderzoek naar verrichten. De Algemeen Directeur heeft aangegeven zijn verzoeken te handhaven en heeft de bank tot 14 november 2018 de tijd gegeven hierop te reageren. Voorts heeft de Algemeen Directeur erop gewezen dat de bank op grond van het Tuchtreglement



gehouden is mee te werken aan de informatieverzoeken en dat een weigering hiervan op zichzelf kan leiden tot een tuchtrechtelijke verwijt. Een en ander is bevestigd per brief van 5 november 2018.

Op 14 november 2018 hebben [persoon 5] en de heer [persoon 2] ([functie 2], verder: [persoon 2]) per brief gereageerd en de Algemeen Directeur aangeboden de notulen van de RemCo en RvC met betrekking tot het [B-]voorstel bij de bank ter inzage aan te bieden, zodat de Algemeen Directeur in staat is vast te stellen of bij de besluitvorming sprake kan zijn geweest van individueel tuchtrechtelijk laakbaar handelen. Op 22 november 2018 heeft de Algemeen Directeur (na het tekenen van een geheimhoudingsverklaring) inzage gekregen in de notulen van de RemCo en de RvC met betrekking tot de besluitvorming omtrent [onderwerp besluitvorming] en de door de HR-afdeling van de bank gegeven adviezen hieromtrent.

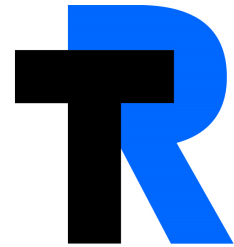
Op 9 mei 2019 heeft de Algemeen Directeur per brief aan u en [persoon 5] bericht dat naar aanleiding van de inzage van de stukken is besloten het onderzoek voort te zetten. Het eerdere verzoek om afschriften van de notulen van de RemCo en de RvC wordt in deze brief door de Algemeen Directeur herhaald. Samengevat wordt er verzocht om een afschrift van de stukken die in november 2018 door de bank ter inzage zijn aangeboden. De bank wordt er in deze brief opnieuw op gewezen dat zij in het kader van het Tuchtreglement een verplichting heeft mee te werken, dat er geen wettelijke grond bestaat voor weigering van het verstrekken van de stukken, het belang van precedentwerking niet opweegt tegen het belang van verweerdens zich te kunnen verweren en dat een weigering kan worden gezien als een tuchtrechtelijke verwijt.

Op 24 mei 2019 hebben u en [persoon 5] per brief laten weten het verzoek te zullen voorleggen aan de voltallige RvC, nu deze verzoeken de notulen van de RvC betreffen. Bij brief van 18 juni 2019 berichten u en [persoon 5] dat de RvC het belang van het onderzoek door Tuchtrect Banken onderschrijft, maar dat zij meent dat de Algemeen Directeur deze stukken daarvoor niet in zijn bezit dient te hebben. In de brief wordt de Algemeen Directeur namens de RvC uitgenodigd de stukken nogmaals bij de bank in te zien.

Op 28 juni 2019 heeft de Algemeen Directeur u (en [persoon 5]) ervan op de hoogte gesteld een tuchtrechtelijk onderzoek te starten wegens het weigeren stukken te verstrekken in het [B-]dossier.

Op 12 juli 2019 is namens de bank door een advocaat aangekondigd dat de bank – vanwege de aankondiging dat de Algemeen Directeur klachten zal voorleggen wegens weigering om stukken te verstrekken in het [B-]dossier – de stukken aan de Algemeen Directeur zal verstrekken.

Op 22 juli 2019 heeft [persoon 2] een USB-stick aan de Algemeen Directeur verstrekt met daarop afschriften van de verzochte notulen van de RvC en RemCo inzake het [B-]dossier.



Het '[A]-dossier'

Naar aanleiding van de berichtgeving met betrekking tot [de schikking], heeft de Algemeen Directeur de bank op 4 september 2018 om overleg verzocht. In dezelfde week zijn naar aanleiding van [berichten] ruim [aantal] meldingen bij Tuchtrect Banken ingediend. Voorts heeft Tuchtrect Banken op 7 september 2018 via [social media bericht] gemeld dat zij de bank heeft verzocht om informatie.

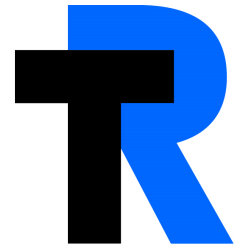
Op 20 september 2018 heeft een overleg tussen Tuchtrect Banken en de bank plaatsgevonden. Tijdens dit overleg is namens de bank een toelichting gegeven op het verloop van het [formele externe] onderzoek en het door de bank uitgevoerde onderzoek. Voorts heeft de bank toegelicht dat in verband met de Wwft-tekortkomingen negentien medewerkers door de bank arbeidsrechtelijk zijn/worden gesanctioneerd.

Op 5 oktober 2018 heeft de Algemeen Directeur per brief een verslag van het gesprek van 20 september 2018 aan de bank verzonden. Verder wordt in de brief verzocht om de persoonsgegevens van de negentien arbeidsrechtelijk gesanctioneerde medewerkers, de beslissingen van de bank waarin de maatregelen zijn vastgelegd, de door deze medewerkers afgelegde verklaringen en een beschrijving van de gehanteerde selectie waaruit deze groep van negentien medewerkers is voortgekomen.

Op 11 oktober 2018 heeft [persoon 1] per brief aanvullingen op het gespreksverslag van het gesprek van 20 september 2018 gegeven. Voorts heeft [persoon 1] in deze brief te kennen gegeven dat de bank geen meldingen ter zake de Wwft-tekortkomingen zal indienen bij Tuchtrect Banken, aangezien de bank van mening is dat geen sprake is van "tuchtrectelijk relevante gedragingen van bankmedewerkers".

Op 22 oktober 2018 is er een vergadering van de RvB bij de bank. Bij deze vergadering waren [persoon 5] en [persoon 2] ook aanwezig. Tijdens deze vergadering wordt een juridisch advies van [persoon 1] over de verzoeken van de Algemeen Directeur besproken. Het advies beschrijft de bezwaren tegen het verstrekken van de stukken. Het bestuur verstrekt aan de heer [persoon 3] ((destijds) [functie 3], verder: [persoon 3]) het mandaat om namens de bank het verzoek van de Algemeen Directeur te behandelen.

Op verzoek van de bank heeft op 1 november 2018 opnieuw een gesprek plaatsgevonden tussen de Algemeen Directeur en de bank. Bij dit gesprek was onder meer [persoon 5] aanwezig. In dit gesprek is naar voren gekomen dat de door de Algemeen Directeur ingediende informatieverzoeken zullen worden besproken binnen de RvB van de bank. Verder is toegelicht dat de bank negentien medewerkers arbeidsrechtelijk heeft gesanctioneerd wegens functionele verantwoordelijkheid, maar dat de bank geen aanleiding ziet de namen van deze medewerkers aan Tuchtrect Banken te verstrekken. De bank heeft aangeboden in een brief in zijn algemeenheid uit te leggen hoe de bank de afweging met betrekking tot deze arbeidsrechtelijke sanctionering heeft gemaakt. De Algemeen Directeur heeft aangegeven zijn verzoeken te handhaven en heeft de bank tot 14 november 2018 de tijd gegeven hierop te reageren dan wel alsnog meldingen in te dienen. Voorts heeft de Algemeen Directeur erop gewezen dat



de bank op grond van het Tuchtreglement is gehouden mee te werken aan de informatieverzoeken en dat een weigering hiervan op zichzelf kan leiden tot een tuchtrechtelijke verwijt. Een en ander is bevestigd per brief van 5 november 2018.

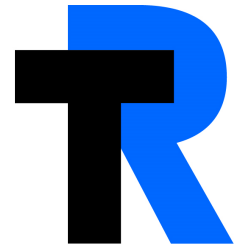
Op 14 november 2018 hebben [persoon 5] en [persoon 2] per brief gereageerd en de Algemeen Directeur bericht dat de bank een document in voorbereiding heeft dat inzicht geeft in “een procesomschrijving van de totstandkoming van het interne onderzoek door [de bank] alsmede geanonimiseerde versies van de uitkomsten van de individuele assessments die ten grondslag hebben gelegen aan arbeidsrechtelijke maatregelen”. Verder wordt de Algemeen Directeur in de gelegenheid gesteld te spreken met de bij dit onderzoek betrokken advocaat, omdat het document generiek van aard zal zijn. Het gesprek dient ertoe om dit document te duiden. Tot slot wordt opgemerkt dat de bank geen meldingen zal indienen, aangezien de bank geen individuele verwijtbaarheid heeft geconstateerd.

Op 22 november 2018 heeft de Algemeen Directeur (na het tekenen van een geheimhoudingsverklaring) inzage gekregen in een (geanoniseerd) “management assessment”.

In december 2018 heeft het gesprek met de advocaat van de bank plaatsgevonden. Dit gesprek had betrekking op het door de advocaat namens de bank uitgevoerde arbeidsrechtelijk onderzoek en hoe zij de bank hierin heeft geadviseerd. Van dit gesprek is geen verslag opgesteld, omdat dit gesprek voor het tuchtrechtelijk onderzoek geen relevante informatie bevatte. De advocaat heeft niet aangeboden namens de bank schriftelijke stukken te verstrekken. Verder is het op 14 november 2020 toegezegde document door de bank niet aan de Algemeen Directeur verstrekt. Nadien heeft nog contact plaatsgevonden tussen de advocaat en de Algemeen Directeur. De advocaat was op dat moment niet (meer) bereid nadere informatie te verstrekken.

Op 12 april 2019 heeft de Algemeen Directeur de bank gesommeerd de stukken te verstrekken, waarbij de Algemeen Directeur de bank erop heeft gewezen dat weigering hiervan in strijd is met het Tuchtreglement en met art. 3:17c Wet op het financieel toezicht (Wft).

Op 19 april 2019 hebben u en [persoon 5] een reactie gestuurd. Deze reactie houdt in dat i) de bank de brieven zal verstrekken met betrekking tot zestien arbeidsrechtelijk gesanctioneerde medewerkers, maar dan in geanonimiseerde vorm omdat de bank ervan uitgaat dat de Algemeen Directeur niet langer om de persoonsgegevens van deze medewerkers verzoekt, ii) dat geen verklaringen van de desbetreffende medewerkers worden verstrekt omdat zij in het kader van de sanctionering niet gehoord zijn, aangezien zij slechts vanwege hun functionele verantwoordelijkheid zijn gesanctioneerd en iii) een korte toelichting wordt gegeven over hoe de selectie van arbeidsrechtelijk gesanctioneerde medewerkers heeft plaatsgevonden. Voorts houdt de brief in dat de bank bereid is medewerking te blijven verlenen aan het onderzoek, maar in de veronderstelling verkeerd dat met de inzage in de stukken reeds aan alle verzoeken van Tuchtrect Banken was voldaan.



Bij brief van 24 april 2019 heeft de Algemeen Directeur gereageerd dat i) wordt verzocht om de volledige sanctiebrieven en niet de geanonimiseerde versie daarvan, ii) niet wordt gevraagd om gespreksverslagen in het kader de sanctionering naar de functionele verantwoordelijkheid, maar dat deze vraag alle verklaringen omvat die deze medewerkers in het kader van het (interne) onderzoek van de bank hebben afgelegd en iii) door de bank de wijze van selectie wordt beschreven, maar dat de onderliggende relevante stukken hieromtrent ontbreken. De bank wordt in de gelegenheid gesteld om tot 10 mei 2019 hierop te reageren. Verder wordt opnieuw gewezen op het feit dat weigering hiervan een (zelfstandig) tuchtrechtelijk verwijt kan opleveren.

Op 10 mei 2019 om 17:03 uur hebt u (met [persoon 5] in de cc) een e-mail aan de Algemeen Directeur gestuurd naar aanleiding van eerder telefonisch contact. In deze e-mail beschrijft u dat de bank zich gesteld ziet voor een dilemma tussen meewerken aan het tuchtrechtelijk onderzoek enerzijds en goed werkgeverschap en privacy anderzijds. Verder stelt u voor een gesprek te laten plaatsvinden tussen de Algemeen Directeur enerzijds en u en [persoon 3] anderzijds.

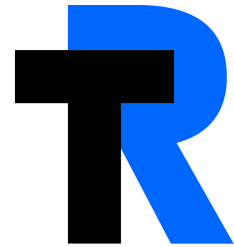
Op 22 mei 2019 heeft de Algemeen Directeur een uitnodiging voor een gesprek aan [persoon 3] en u gestuurd. In de brief wordt er tevens melding van gemaakt dat de Algemeen Directeur bij zijn standpunt blijft dat de bank de verzochte informatie zal moeten verstrekken, en dat – indien de bank dit blijft weigeren – in dit gesprek de gevolgen hiervan zullen worden besproken.

Op 5 juni 2019 heeft dit gesprek plaatsgevonden. [Persoon 3] heeft een toelichting op het [A-]onderzoek gegeven en aangeboden dat de Algemeen Directeur de stukken wederom mag komen inzien bij de bank. Hij heeft daarbij meegedeeld dat de stukken niet aan de Algemeen Directeur zullen worden verstrekt. Van dit gesprek is een verslag opgesteld dat op 7 juni 2019 aan u is verzonden. U en [persoon 5] hebben bij brief van 13 juni 2019 op het gespreksverslag gereageerd en aanvullingen gedaan. Tot slot wordt in de brief het standpunt herhaald dat de stukken mogen worden ingezien, maar niet zullen worden verstrekt.

Op 28 juni 2019 heeft de Algemeen Directeur u (en [persoon 5] en [persoon 3]) ervan op de hoogte gesteld een tuchtrechtelijk onderzoek starten wegens de weigering stukken te verstrekken in het [A-]dossier.

Op 12 juli 2019 is namens de bank door een advocaat aangekondigd dat de bank – vanwege de aankondiging dat de Algemeen Directeur klachten zal voorleggen wegens weigering om stukken te verstrekken in het [A-]dossier – de stukken zal verstrekken.

Op 22 juli 2019 heeft [persoon 2] een USB-stick aan de Algemeen Directeur verstrekt met daarop afschriften van de verzochte informatie inzake het [A-]dossier.



Relevante regelgeving

Het Tuchtreglement Bancaire sector luidt (voor zover relevant):

“8.2 Bevoegdheid Algemeen directeur om informatie in te winnen

8.2.1 *De Algemeen directeur kan bij het toezicht op en de handhaving van de naleving van de Gedragsregels bancaire sector en in het kader van toekomstige of lopende procedures bij de Tuchtcommissie en Commissie van Beroep, inlichtingen en informatie inwinnen bij Beëdigden of Banken.*

8.2.2.1. *De Beëdigde ten aanzien van wie de Algemeen Directeur een onderzoek doet en de Verweerder in een klachtprocedure zijn verplicht alle medewerking te verlenen die de Algemeen Directeur dan wel de Tuchtcommissie of de Commissie van Beroep in dit opzicht van hen verlangt.*

8.2.2.2 *Een Bank is verplicht de door de Algemeen directeur gevraagde inlichtingen en informatie te verstrekken binnen een daartoe door de Algemeen directeur gestelde termijn, tenzij dat onder de gegeven omstandigheden in redelijkheid niet van haar kan worden gevergd alsmede indien hierdoor in strijd met wet- en regelgeving wordt gehandeld. Als een Bank van oordeel is dat van haar in redelijkheid niet kan worden gevergd dat zij bepaalde inlichtingen of informatie verstrekt, stelt zij de Algemeen directeur daarvan gemotiveerd in kennis en kan zij daarover overleg hebben met de Algemeen directeur.*

8.2.3 *De Algemeen directeur kan zich bij de uitoefening van zijn bevoegdheden als bedoeld in dit artikel laten bijstaan door deskundigen.”*

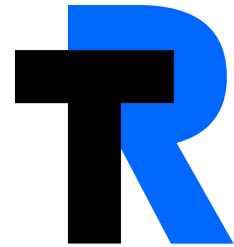
Art. 3:17 c Wft luidt:

“1. Een bank met zetel in Nederland draagt er zorg voor dat de naleving van de bij of krachtens de artikelen 3:10 en 3:17 gestelde regels en de daaruit voor natuurlijke personen voortvloeiende integriteits- en zorgvuldigheidsnormen binnen de bank is gewaarborgd in een tuchtrechtelijke regeling waaraan de in de artikelen 3:8 en 3:17b, tweede lid, bedoelde natuurlijke personen werkzaam bij of onder verantwoordelijkheid van de bank zijn onderworpen en waarvan de toepassing en uitvoering zijn opgedragen aan een onafhankelijke en deskundige externe instantie.

2. De tuchtrechtelijke regeling, bedoeld in het eerste lid, voldoet voorts aan de volgende eisen:

- a. de omvang van de groep van natuurlijke personen waarop de regeling van toepassing is, is van voldoende betekenis; en*
- b. de regeling voorziet in adequate waarborgen voor een behoorlijke procesgang.*

3. Bij of krachtens algemene maatregel van bestuur kunnen nadere regels worden gesteld met betrekking tot de aan een tuchtrechtelijke regeling als bedoeld in het eerste lid te stellen eisen.”



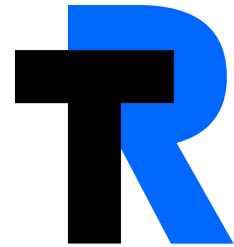
Uw verklaring

In uw schriftelijke reactie en mondelinge toelichting hebt u zich – samengevat – op het standpunt gesteld dat u geen (persoonlijk) tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt. Vanuit uw functie als [functie 4] hebt u de RvC en RvB slechts advies gegeven over het al dan niet verstrekken van informatie aan de Algemeen Directeur. Bij de besluitvorming hierover bent u niet betrokken geweest. Deze besluitvorming vond plaats binnen de RvC (wat het [B-]dossier betreft) en de RvB (wat het [A-]dossier betreft). Van deze organen maakt u geen deel uit. Verder hebt u gesteld dat besluitvorming door een orgaan van de bank niet tuchtrechtelijk kan worden getoetst, omdat dit geen persoonlijk handelen van individuele bankmedewerkers betreft. U bent slechts degene geweest die de uitkomst van de besluiten van de RvC en RvB per brief namens de bank aan de Algemeen Directeur heeft medegedeeld. De bank schrijft voor dat een dergelijke brief door twee personen dient te worden ondertekend en u bent één van de tekeningsbevoegde personen. Dit is de reden waarom u de brief hebt ondertekend.

Verder hebt u aangevoerd dat de verzoeken van de Algemeen Directeur op grond van art. 8.2.2.2 Tuchtreglement zijn gericht aan de bank. De verplichting informatie of inlichtingen te verstrekken rust op de bank en niet op u persoonlijk. Volgens u kan u daarom geen persoonlijk verwijt worden gemaakt. Bovendien houdt art. 8.2.2.2. Tuchtreglement niet in dat de bank een algemene verplichting aan de bank heeft om informatie te verstrekken. Het reglement bepaalt vervolgens enkel dat er overleg moet plaatsvinden tussen de bank en de Algemeen Directeur, maar voorziet niet in een regeling op het moment dat dit overleg op niets uitloopt.

U hebt ook toelichting gegeven op het standpunt van de bank. In zowel het [B-]dossier als het [A-]dossier zag de bank zich voor een dilemma gesteld. In beide zaken was de bank van mening dat individuele medewerkers geen tuchtrechtelijk verwijt kon worden gemaakt. In het [B-]dossier vreesde de bank voor de precedentwerking. In het [A-]dossier was de bank van oordeel dat het verstrekken van informatie in strijd was met goed werkgeverschap en het recht op privacy van de betrokken medewerkers. Hier stond volgens de bank het belang van de Algemeen Directeur om uitvoering aan het tuchtrecht te kunnen geven tegenover. Volgens u heeft de bank binnen deze kaders geprobeerd een oplossing te zoeken, waarbij aan alle belangen tegemoet werd gekomen. Om die reden is de Algemeen Directeur inzage in de (geanonimiseerde) stukken verleend, zonder hem deze ter beschikking te geven. Het heeft de bank verbaasd dat de Algemeen Directeur, nadat hij de stukken had ingezien, in het voorjaar van 2019 in beide zaken alsnog verzocht om een afschrift van de stukken en dat de toon van de discussie hierover verhardde. Het had volgens u op de weg van de Algemeen Directeur gelegen nader uit te leggen waarom een afschrift van deze stukken noodzakelijk was.

Tot slot hebt u verklaard dat zowel in het [B-]dossier als het [A-]dossier uiteindelijk de door de Algemeen Directeur verzochte informatie door de bank is verstrekt. Desgevraagd hebt u hierover verklaard dat u bij het besluit om de informatie alsnog te verstrekken niet betrokken bent geweest, omdat op dat moment reeds bekend was gemaakt dat het onderhavige onderzoek jegens u was gestart. Vanwege dit onderzoek naar uw persoonlijke rol in de besluitvorming inzake de



verstrekking van stukken, stond het u niet meer vrij bij verdere besluitvorming hieromtrent betrokken te zijn.

Beslissing

Art. 3:17c Wft schrijft voor dat banken in Nederland, waaronder ook [de bank], haar medewerkers onderwerpt aan het tuchtrecht. De wet stelt daarbij dat dit tuchtrecht wordt uitgevoerd door een deskundige en *onafhankelijke* externe instantie. Tuchtrecht Banken is aangewezen als deze uitvoerende instantie. Om aan deze wettelijke plicht invulling te geven, moet de Algemeen Directeur in staat worden gesteld om (al dan niet naar aanleiding van ontvangen meldingen) een tuchtrechtelijke onderzoek uit te voeren. Onderdeel hiervan is dat de Algemeen Directeur ten behoeve van dit onderzoek informatie opvraagt bij de bank en de bank deze informatie verstrekt.

De bank is door zowel in het [B-]dossier als in het [A-]dossier zich op het standpunt te stellen dat de bank van oordeel is dat aan de betrokken medewerkers geen tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt en daarom de informatie niet hoeft te worden verstrekt, op de stoel van de Algemeen Directeur (en in het verlengde daarvan van op de stoel van de Tuchtcommissie Banken en de Commissie van Beroep) gaan zitten. Met een dergelijke houding miskent de bank het belang van een onafhankelijk tuchtrecht.

Volledigheidshalve merkt de Algemeen Directeur het volgende op. In het tuchtrechtelijk kader voert de Algemeen Directeur altijd een eigen onderzoek uit. Weliswaar heeft de bank in het [A-]dossier een onderzoek uitgevoerd, maar dit betreft een onderzoek in het kader van de te nemen arbeidsrechtelijke maatregelen. In de eerste plaats is dit een ander beoordelingskader dan het tuchtrechtelijke kader. In de tweede plaats kan niet worden gezegd dat een dergelijk onderzoek van de bank zelf als een onafhankelijk onderzoek kan worden aangemerkt.

De stukken die de Algemeen Directeur op het kantoor van de bank in beide dossiers heeft ingezien, vormden voor de Algemeen Directeur de bevestiging dat de tuchtrechtelijk onderzoeken moesten worden voortgezet. Door vervolgens te weigeren de stukken ten behoeve van deze onderzoeken te verstrekken zijn de tuchtrechtelijk onderzoeken van de Algemeen Directeur door de bank gefrustreerd en zelfs onmogelijk gemaakt. De Algemeen Directeur is niet in de gelegenheid gesteld zijn onderzoek in de volle omvang uit te voeren, waardoor hij geen zorgvuldige en onafhankelijke beoordeling van de onderzochte incidenten kan maken. En ondanks dat de bank (uit goede bedoelingen) de wens heeft haar medewerkers te beschermen, worden juist de bankmedewerkers (naar wie de Algemeen Directeur naar aanleiding van meldingen en/of zelfstandig onderzoek verricht) benadeeld door het standpunt van de bank dat de stukken niet behoeften te worden verstrekt. Deze bankmedewerkers worden immers niet in de gelegenheid gesteld zich behoorlijk tegen een (mogelijke) tuchtklacht te verweren en hun verhaal daarover te doen, doordat zij geen beschikking kunnen krijgen over de beschikbare informatie zoals gebruikelijk is in een tuchtrechtelijke procedure. Daar komt bovenop dat door de voortslepende discussie over de weigering de stukken te verstrekken deze medewerkers onnodig lang in onzekerheid verkeren.



De inrichting van het tuchtrecht is uitgewerkt in het Tuchtreglement. Art. 8.2.2.2 Tuchtreglement legt aan banken de verplichting op de door de Algemeen Directeur verzochte informatie aan te leveren. Deze regel vormt de basis voor een onafhankelijk tuchtsysteem. Art. 8.2.2.2 Tuchtreglement geeft de bank twee uitzonderingsgronden waarop zij het verzoek van de Algemeen Directeur mag weigeren, te weten wanneer er strijd is met wet- of regelgeving of wanneer het verstrekken van de informatie niet in redelijkheid van de bank kan worden geveerd. In het [B-]dossier en het [A-]dossier heeft de bank een beroep gedaan op deze uitzonderingsgronden. De vraag die vervolgens centraal is komen te staan, is of het beroep op deze uitzonderingsgronden gerechtvaardigd was. Terwijl de bank meent dat zij zich welwillend heeft opgesteld en de Algemeen Directeur zoveel als mogelijk in de gelegenheid heeft gesteld zijn onderzoeken uit te voeren, meent de Algemeen Directeur dat de bank zich op oneigenlijke gronden op de uitzondering beroept en met het herhaaldelijk weigeren de informatie te verstrekken het tuchtrechtelijk onderzoek heeft geblokkeerd. Hiermee is het overleg (zoals art. 8.2.2.2 Tuchtreglement voorschrijft) in een impasse geraakt. Het Tuchtreglement biedt geen uitkomst wanneer een dergelijke impasse ontstaat. De Algemeen Directeur zal verbetering van het Tuchtreglement op dit punt voorleggen aan het stichtingsbestuur van Tuchtrect Banken.

De bank heeft de Algemeen Directeur de gevraagde stukken doen toekomen, nadat de Algemeen Directeur aan u kenbaar had gemaakt dat vanwege de weigering een tuchtrechtelijk onderzoek naar u, [persoon 5] en [persoon 3] zou worden gestart. Het feit dat de stukken in juli 2019 alsnog zijn verstrekt maakt niet dat er naar het oordeel van de Algemeen Directeur geen sprake meer is van een weigering (de stukken zijn immers enkel verstrekt vanwege het onderhavige onderzoek), maar maakt wel dat de Algemeen Directeur het in uw geval niet langer opportuun acht wegens deze weigering een klacht aan de Tuchtcommissie Banken voor te leggen. De Algemeen Directeur seponeert daarom de zaak. In deze beslissing weegt de Algemeen Directeur daarbij mee dat u pas op een later moment bent betrokken bij beide dossiers en dat mede als gevolg daarvan uw rol in het geheel zeer beperkt is geweest.

Overigens betekent deze beslissing niet dat de Algemeen Directeur u volgt in uw standpunt dat u niets verweten kan worden, omdat u slechts namens de bank de beslissing schriftelijk hebt medegedeeld. Wanneer u uw handtekening onder een brief plaatst, geeft u tevens aan voor de inhoud van die brief verantwoordelijkheid te dragen. Als u zich niet met de inhoud van de brief kan verenigen, vergt de bankierseed van u als bankmedewerker dat u dit bespreekbaar maakt en in het uiterste geval de brief niet tekent. Juist van u, als [functie 4], mag een kritische houding worden verwacht. In dit kader merkt de Algemeen Directeur op dat iedere persoonlijke inbreng of bijdrage (waaronder ook advies) aan besluitvorming binnen de bank vatbaar is voor tuchtrechtelijke toetsing, nu dit gedragingen in de uitoefening van de functie betreft. Als dat niet het geval zou zijn, zouden u en andere (hooggeplaatste) personen bijvoorbeeld als lid van organen zoals de RvC en RvB zich immers boven het tuchtrecht plaatsen. Dat zou een miskenning van het tuchtrecht inhouden.

Hier voegt de Algemeen Directeur aan toe dat ook in de toekomst de Algemeen Directeur een tuchtrechtelijk onderzoek zal starten wanneer wordt geweigerd



informatie te verstrekken. In dat geval zal de Algemeen Directeur melding maken bij De Nederlandsche Bank wegens het niet voldoen aan de wettelijke plicht van art. 3:17c Wft.

Deze beslissing is genomen naar aanleiding van een zelfstandig onderzoek van de Algemeen Directeur. Er is geen melder. Er staat daarom tegen deze beslissing geen mogelijkheid van herziening open. Deze beslissing is daarom definitief. Deze beslissing zal op [datum] 2021 (in geanonimiseerde vorm) worden gepubliceerd.

De Algemeen Directeur vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

namens de Algemeen Directeur,

mr. C. Verboom-Kortlever
jurist