

Dhr. [melder]

Per email.

**Datum**

Amsterdam, 11 april 2021

Tuchtcommissie Banken  
T +31 (0)23 751 52 10

**Betreft**

Beslissing op herzieningsverzoek – melding 4520

Correspondentie verloopt bij  
voorkeur per email:  
secretariaat@secretariaat-tcb.nl

Geachte heer [melder],

U hebt verzocht om de beslissing van de Algemeen Directeur van de Stichting Tucht recht Banken (hierna: de algemeen directeur) van 10 maart 2021 te herzien. De algemeen directeur heeft besloten om naar aanleiding van uw melding van 20 juni 2020 geen klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken. Uw melding heeft betrekking op dhr. [beëdigde], werkzaam bij de [bank] te [locatie].

**Uw melding**

Uw melding komt erop neer dat de heer [beëdigde] niet heeft gereageerd op uw brieven van 11 maart, 17 en 20 april 2020. In die brieven verzoekt u om een overzicht van de door de bank met betrekking tot de nalatenschappen van uw ouders aan de notaris en aan derden betaalde bedragen en om correspondentie tussen de bank en de notaris. Ook heeft u verzocht om toestemming om de woning van uw overleden ouders te kopen.

**Beslissing algemeen directeur**

De algemeen directeur heeft besloten geen klacht voor te leggen aan de tuchtcommissie. Volgens de algemeen directeur kan de heer [beëdigde] geen tuchtrechtelijk verwijt worden gemaakt.

**Reden voor herziening**

In uw herzieningsverzoek stelt u -in de kern- dat, ondanks dat uw zaak in behandeling was bij de afdeling Bijzonder Beheer van de bank, de heer [beëdigde] verantwoordelijk blijft voor een reactie op uw brieven, die eruit zou moeten bestaan dat de door u gevraagde informatie aan u wordt verstrekt.

**Beoordeling van het herzieningsverzoek**

Ik heb uw herzieningsverzoek beoordeeld.

De kwestie over de nalatenschappen van uw ouders wordt behandeld door de afdeling Bijzonder Beheer van de bank. Volgens het interne beleid van de bank voert in dat geval die afdeling de communicatie met u. De heer [beëdigde], die werkzaam is bij een lokale bank, heeft dus gehandeld in overeenstemming met intern bankbeleid door uw brieven steeds naar die afdeling door te sturen. Hij is daarbij bovendien zorgvuldig te werk gegaan, door bij Bijzonder Beheer navraag te doen naar de afhandeling van die brieven, toen u in april opnieuw brieven aan hem stuurde.

Bijzonder Beheer heeft in e-mails van 30 maart en 17 april 2020 aan uw advocaat afwijzend op uw verzoeken gereageerd. Volgens de bank kan alleen de vereffenaar de door u verzochte documenten opvragen, en de bank was niet bereid om in overleg

te gaan over de verkoop van de woning aan u. Ook is geschreven dat niet meer op uw brieven zal worden ingegaan omdat -kort gezegd- het steeds om een herhaling van standpunten gaat.

Anders dan u in uw herzieningsverzoek aanvoert, kan de heer [beëdigde] niet tuchtrechtelijk verantwoordelijk worden gehouden voor het handelen van Bijzonder Beheer, zoals de beslissing om u de verzochte informatie niet te verstrekken en om niet meer op uw brieven te reageren. De verantwoordelijkheid om op uw brieven te reageren lag volgens het interne bankbeleid niet bij hem. De heer [beëdigde] heeft het nodige gedaan, door uw brieven door te sturen naar de juiste afdeling. Ook de vraag of de advocaat die namens Bijzonder Beheer communiceert daartoe gemachtigd en bevoegd is betreft geen gedraging van de heer [beëdigde] die kan worden getoetst aan de bankierseed.

Voor de volledigheid merk ik op dat aan uw melding een civielrechtelijk geschil ten grondslag ligt. Als u inzage wenst in stukken, dient u hierover in overleg te treden met de vereffenaar. De betreffende bankmedewerker kan niet verweten worden dat hij u de stukken niet ter inzage geeft of dat hij zelf geen antwoord stuurt op uw brieven. Dit geldt te meer nu door de bank aan u is medegedeeld dat niet meer inhoudelijk wordt gereageerd op uw brieven.

De overige door u in uw herzieningsverzoek vermelde standpunten geven geen aanleiding om aan ten nemen dat een gedraging van de heer [beëdigde] in strijd is geweest met de bankierseed.

Ik ben het dus met de algemeen directeur eens dat niet is gebleken dat de heer [beëdigde] tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld. Ik wijs daarom uw herzieningsverzoek af.

### **De beslissing**

Uw verzoek tot herziening wordt afgewezen.

Tegen deze beslissing staat geen beroep open.

Hoogachtend,

A.P.M. van Rijn  
*Voorzitter Tuchtcommissie Banken*

Namens deze:

M.E. Olthof  
*Secretaris Tuchtcommissie Banken*