



**Tuchtrect  
Banken**

**Vertrouwelijk**

Mevrouw [beëdigde]

Per e-mail:

[\[e-mailadres\]](#)

**Datum**

Amsterdam, 2 juli 2021

**Betreft**

Melding 4565

**Onderwerp**

Beslissing Algemeen Directeur

Tuchtrect Banken  
Beursplein 5  
1012 JW Amsterdam  
Postbus 3861  
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90  
info@tuchtrectbanken.nl  
www.tuchtrectbanken.nl  
kvk 62964410

Geachte mevrouw [beëdigde],

Op 5 november 2020 is namens [bank 1] (hierna: de bank) een melding ingediend dat u mogelijk de bankierseed hebt geschonden. Met deze brief informeer ik u over de beslissing van de Algemeen Directeur.

**Melding**

De melding houdt – kort samengevat – het volgende in. U zou uw privébankrekening bij [bank 2] op 28 augustus 2020 ter beschikking hebben gesteld aan een derde ten behoeve van frauduleuze transacties.

**Onderzoek**

Naar aanleiding van deze melding heeft de Algemeen Directeur onderzoek verricht naar de wijze waarop u hebt gehandeld. In een brief van 26 februari 2021 bent u ervan in kennis gesteld dat een melding tegen u is ingediend. De stukken zijn als bijlagen bij een brief van 1 maart 2021 aan u toegestuurd. In deze brief is aan u om een reactie op de melding verzocht. In reactie hierop hebt u aangegeven in persoon een toelichting te willen geven. Dit gesprek heeft vervolgens plaatsgevonden op 19 maart 2021 via een videoverbinding. Van dit gesprek is een verslag opgesteld dat bij de stukken is gevoegd. Het gespreksverslag hebt u bij e-mail van 7 april 2021 ondertekend retour gestuurd.

**De onderzoeksresultaten**

Uit het onderzoek is, voor zover hier relevant en kort samengevat, het volgende gebleken.

U was sinds oktober 2019 als uitzendkracht werkzaam voor de bank. U werkte daar op de afdeling klantenservice. Op 24 oktober 2019 hebt u de bankierseed afgelegd.



Op 1 september 2020 hebt u aan uw leidinggevende gemeld dat u via de fraudeafdeling van [bank 2] (hierna: uw bank) had vernomen dat u betrokken zou zijn bij bancaire fraude en dat uw rekeningen daarom waren geblokkeerd. Naar aanleiding van uw melding heeft de bank een onderzoek ingesteld. In dit kader bent u door de bank gehoord. Tijdens dit gesprek hebt u – voor zover hier relevant – toegelicht dat een kennis van u had verteld dat hij zijn auto had verkocht en aan u had gevraagd een deel van de opbrengst daarvan, te weten € 10.000,-, op uw rekening te mogen storten. Als reden gaf uw kennis aan dat hij niet teveel geld op zijn rekening wilde hebben in verband met de Belastingdienst. U wilde uw kennis behulpzaam zijn en hebt daarom ingestemd met zijn verzoek. Een paar dagen later gaf uw kennis aan dat een deel van het geld was gestort en dat er nog een bedrag aan zou komen. Hij vroeg u vervolgens het geld op te nemen. Toen u dit probeerde, kwam u erachter dat uw pinpas was geblokkeerd. U hebt hierop contact opgenomen met uw bank, waarna u werd doorverwezen naar de fraudedesk van uw bank. Tijdens een gesprek met een medewerker van de fraudedesk werd u meegedeeld dat u betrokken was bij spoofing-fraude. Aan u werd het advies gegeven aangifte te doen bij de politie, welk advies u hebt opgevolgd. Deze aangifte behoort tot de stukken van het dossier. Uw kennis bleek voor u, ondanks pogingen daartoe, niet meer bereikbaar te zijn.

Uit onderzoek van de bank bleek dat twee klanten van de bank slachtoffer waren geworden van fraude, bestaande uit een combinatie van phishing en spoofing. Van de rekening van beide klanten werd een geldbedrag overgeboekt naar uw bankrekening bij uw bank. Een deel van deze transacties is door uw bank tegengehouden, een ander deel is op uw rekening bijgeschreven. Uw bank heeft daarom uw bankrekening bevroren. Beide klanten hebben de veiliggestelde bedragen via de bank retour ontvangen.

De bank heeft, in verband met het voorgaande, uw inhuur beëindigd per 9 september 2020. Daarnaast heeft de bank uw gegevens voor een periode van zes jaar opgenomen in het Interne Verwijzingsregister.

#### **Uw verweer**

Tijdens het op 19 maart 2021 met u gehouden gesprek hebt u – kort samengevat – het volgende verklaard. De kennis die het verzoek aan u deed, kende u al sinds uw jeugd. U wist dat hij geen werk had. Toen hij u verzocht geld van de verkoop van zijn auto op uw bankrekening te laten storten, hebt u daarmee ingestemd vanuit de wens hem te willen helpen. Achteraf vindt u dit dom en naïef van uzelf. Toen u contact opnam met uw bank, wist u meteen dat het fout zat. U hebt vervolgens via diverse wegen geprobeerd contact met uw kennis te krijgen, maar dat is niet gelukt. Uw rekening bij uw bank is nog steeds geblokkeerd. U hebt zelf bij uw bank aangedrongen op en toestemming gegeven voor het terugboeken van de geldbedragen aan de rechthebbende. U hebt aangifte gedaan tegen uw kennis bij de politie. De uitkomst daarvan is nog niet bekend. U vindt dat u stom bent geweest en u baalt van uw handelen, juist omdat u voor uw werk bij de bank alert was op het herkennen en voorkomen van fraude. U weet niet hoe u klanten van de bank nog kunt behoeden voor fraude, als u het in een privésituatie niet herkent. U vindt daarom dat u als bankmedewerker bent mislukt.



### **Beslissing**

De Algemeen Directeur ziet geen aanleiding een klacht aan de Tuchtcommissie voor te leggen. Hij overweegt daartoe het volgende.

Voorop staat dat de melding betrekking heeft op een gedraging die zich in uw persoonlijke levenssfeer heeft afgespeeld. Dergelijke gedragingen kunnen doorgaans niet aan de bankierseed worden getoetst. In dit geval bestaat echter wel aanleiding uw gedraging te toetsen. Bankmedewerkers dienen namelijk ook in hun persoonlijke betalingsverkeer integer en zorgvuldig te zijn (vgl. Commissie van Beroep, 15 maart 2017, TRB-2017-3536-CB). De melding heeft betrekking op dit gebied. Daarnaast blijkt uit het onderzoek dat klanten van de bank slachtoffer zijn geworden van de fraude, waarin uw bankrekening een rol heeft gespeeld. Daarmee bestaan voldoende raakvlakken met uw functie om uw gedraging te kunnen toetsen.

U bent, zoals u zelf ook erkent, onzorgvuldig geweest door een kennis geldbedragen te laten storten op uw bankrekening. Van u had, gelet op uw functie als bankmedewerker, mogen worden verwacht dat u zou herkennen dat het verzoek van uw kennis een groot risico meebracht dat sprake was van fraude. De omstandigheden rondom het verzoek hadden bij u de signalen op rood moeten doen zetten. Het ging immers om een verzoek van een kennis met een opvallende aanleiding (problemen met de Belastingdienst) en het ging om een aanzienlijk geldbedrag. U ziet achteraf ook in dat u die signalen niet had mogen missen.

Deze onzorgvuldigheid is in strijd met wat (in de eerste gedragsregel van de aan de bankierseed verbonden gedragscode) van u als bankmedewerker wordt gevraagd. De Algemeen Directeur zal echter, zoals hiervoor reeds vermeld, naar aanleiding hiervan geen klacht voorleggen aan de Tuchtcommissie Banken. Bij deze beslissing weegt de Algemeen Directeur het volgende mee.

U hebt zelf uw leidinggevende direct na het voorval geïnformeerd. U hebt zich hiermee – ongevraagd en op eigen initiatief – open en toetsbaar opgesteld. De Algemeen Directeur weegt deze opstelling nadrukkelijk in uw voordeel mee, juist omdat dit in lijn is met wat op grond van de bankierseed van u mocht worden verwacht. Ook in het vervolg heeft het bij u aan zelfinzicht niet ontbroken. Daarnaast weegt de Algemeen Directeur in uw voordeel mee dat u ook zelf het slachtoffer bent geworden van de frauduleuze achtergrond van de transacties. De inhoud van uw aangifte bij de politie spreekt in dit verband voor zich. Verder bent u al nadelig getroffen door de gevolgen van uw gedraging. U bent uw baan bij de bank kwijtgeraakt, hetgeen naar het oordeel van de Algemeen Directeur in de gegeven omstandigheden een zware maatregel is. Ook zijn uw gegevens opgenomen in het Interne Verwijzingsregister van de bank.

Het voorgaande leidt ertoe dat u geen tuchtrechtelijk verwijt zal worden gemaakt. Dit betekent dat Algemeen Directeur de zaak seponeert.



**Mogelijkheid herziening**

Tot slot wijs ik u erop dat de melder een afschrift van deze beslissing ontvangt. De melder heeft de mogelijkheid om binnen veertien dagen na de mededeling van deze beslissing een verzoek tot herziening in te dienen bij de voorzitter van de Tuchtcommissie Banken. Het dossier zal in dat geval voor een nieuwe beoordeling aan haar worden voorgelegd. Als een herzieningsverzoek wordt ingediend, wordt u door ons van deze procedure op de hoogte gehouden.

De Algemeen Directeur vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

namens de Algemeen Directeur,

mr. M. Bijleveld  
*jurist*