



**Tuchtrect
Banken**

Vertrouwelijk

[Beëdigde]

Per e-mail:

[e-mailadres beëdigde]

Datum

Amsterdam, 10 juni 2021

Betreft

Melding 4475

Onderwerp

Voorstel minnelijke schikking

Tuchtrect Banken
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam
Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90
info@tuchtrectbanken.nl
www.tuchtrectbanken.nl
kvk 62964410

Geachte mevrouw [beëdigde],

In deze brief informeer ik u over de beslissing van de Algemeen Directeur naar aanleiding van het door hem naar u uitgevoerde onderzoek.

De melding

Op 23 maart 2020 heeft Tuchtrect Banken van [bank] (hierna: de bank) een melding ontvangen dat u mogelijk de gedragsregels voor bankmedewerkers hebt geschonden. Deze melding houdt, kort samengevat, in dat u diverse keren bankrekeningen van klanten van de bank hebt geraadpleegd zonder dat daarvoor een zakelijke aanleiding bestond.

Het onderzoek

De Algemeen Directeur is naar aanleiding van deze melding een onderzoek gestart. Daarvan bent u in een brief van 3 juni 2020 op de hoogte gesteld. De stukken zijn als bijlagen bij brief van 9 juni 2020 aan u verstrekt. Aan u is het verzoek gedaan een reactie op de melding in te dienen. U hebt bij e-mail van 23 juni 2020 een schriftelijke reactie ingediend. Op 17 november 2020 hebt u telefonisch een mondelinge toelichting gegeven. Bij e-mail van 31 december 2020 zijn van u opmerkingen ontvangen over het naar aanleiding van dit gesprek opgestelde verslag.

De onderzoeksresultaten

Uit het onderzoek is, zakelijk weergegeven, het volgende gebleken.

U bent op 24 oktober 2006 in dienst getreden van de bank. U vervulde ten tijde van de verweten gedragingen de functie van [functie]. Op 21 mei 2015 hebt u de bankierseed afgelegd.



Op 18 oktober 2019 heeft de afdeling [onderzoeksafdeling] van de bank een anonieme melding over u ontvangen, die over een andere kwestie ging. Uit het daarop volgende onderzoek is gebleken dat u vanaf 13 november 2012 tot en met 3 mei 2018 verschillende rekeningen van klanten van de bank hebt geraadpleegd zonder dat hiervoor een zakelijke aanleiding bestond. Het gaat in de hier van belang zijnde periode, te weten van 28 mei 2015 tot en met 3 mei 2018, om de volgende raadplegingen:

<u>Periode</u>	<u>klant</u>	<u>aantal handelingen/schermen</u>
28 mei 2015 t/m 6 apr 2016	[bedrijf]	73
29 okt 2015	[persoon 1]	1
4 nov 2015 t/m 3 mei 2018	[persoon 2]	9
4 nov 2015 t/m 20 mrt 2018	[persoon 3]	15
20 mrt 2018	[persoon 4]	1
20 mrt 2018	[persoon 5]	1

[Bedrijf] is een bedrijf van uw echtgenoot. [persoon 1] is uw echtgenoot. De andere personen zijn klanten van de bank met dezelfde achternaam als u. Het gaat daarbij om onder andere een vriendin waarmee u een aantal jaren geleden een persoonlijk geschil hebt gehad en haar partner ([persoon 2] en [persoon 3]).

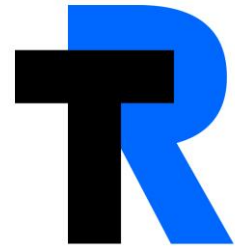
In de [gedragscode] van de bank staat met betrekking tot het gebruik van persoonlijke informatie, voor zover van belang, dat het niet is toegestaan om persoonlijke informatie (zoals rekeningen of informatie over transacties) te bekijken, tenzij dat strikt noodzakelijk is voor het werk.

Uw dienstverband is per 1 september 2020 door middel van een vaststellingsovereenkomst beëindigd. De bank heeft uw gegevens niet opgenomen in het interne en/of het externe verwijzingsregister.

Uw verweer

U hebt op 9 januari 2020 bij de bank en op 17 november 2020 bij Tuchtrect Banken een verklaring afgelegd. Op 23 juni 2020 hebt u een verweerschrift ingediend. Uw verklaringen en verweer houden – kort samengevat – het volgende in.

Met betrekking tot de hiervoor genoemde raadplegingen hebt u erkend dat u die hebt gedaan zonder dat daarvoor een zakelijke aanleiding bestond. U hebt verklaard dat u de rekeninggegevens van (een bedrijf van) uw echtgenoot hebt bekeken omdat u hem niet vertrouwdte en dat de raadpleging via het banksysteem voorheen makkelijker was dan via de e-identificatie. De rekeninggegevens van de klanten met dezelfde achternaam als u (onder andere de vriendin waarmee u een aantal jaren geleden een geschil hebt gehad en haar partner) hebt u uit nieuwsgierigheid geraadpleegd. U stelt verder dat het beleid dat op ongeoorloofd bekijken van bankrekeningen door de bank wordt gevoerd selectief is omdat niet alle gevallen tot een ontslag leiden. Ook stelt u dat u in het begin niet wist dat het ongewenst gedrag was. U hebt benadrukt dat u geen kwade bedoelingen hebt gehad en verder dat uw gedrag niet valt goed te praten. Tot slot meldt u dat u een hoge prijs hebt betaald voor uw fout; u hebt als gevolg van deze kwestie ernstige



gezondheidsklachten gekregen waardoor u niet kunt werken en uw dienstverband is beëindigd.

Beslissing

De Algemeen Directeur stelt voorop dat de door de bank aan u verweten gedragingen die hebben plaatsgevonden voordat u de bankierseed hebt afgelegd, dus vóór 21 mei 2015, niet onder het bancaire tuchtrecht vallen. Om die reden zijn de raadplegingen van vóór 21 mei 2015 niet meegenomen.

De Algemeen Directeur verwijt u dat u herhaaldelijk zonder zakelijke aanleiding rekeninggegevens van (een bedrijf van) uw echtgenoot en personen met dezelfde achternaam als u hebt geraadpleegd. U hebt in de periode van 28 mei 2015 tot en met 3 mei 2018 op 31 dagen in totaal 100 schermen van deze rekeningen bekeken. Dit gedrag is niet integer en in strijd met de regels van de bank.

De Algemeen Directeur is van oordeel dat u met uw handelen de volgende gedragsregels uit de aan de bankierseed verbonden gedragscode hebt geschonden:

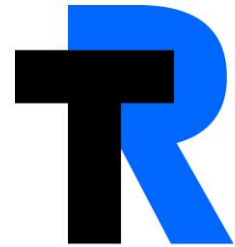
1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig;
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.

Van bankmedewerkers mag worden verwacht dat zij alleen bankrekeningen van klanten van de bank bekijken als daarvoor een zakelijke aanleiding bestaat. Rekeninggegevens bevatten immers privacygevoelige informatie. Het ongeoorloofd bekijken van bankrekeningen moet daarom worden aangemerkt als een ernstige schending van de bankierseed. U hebt verklaard dat u hebt gehandeld uit wantrouwen in uw partner, uit nieuwsgierigheid en uit gemakzucht. Dit betekent dat u louter uit eigen belang hebt gehandeld en daarvoor de banksystemen hebt misbruikt. Bovendien is dit gedrag evident in strijd met de interne regels van de bank. De Algemeen Directeur acht uw gedrag, gelet op het voorgaande, niet alleen kwalijk, maar ook tuchtrechtelijk verwijtbaar. De omstandigheid dat – zoals u stelt – het ongeoorloofd bekijken van bankrekeningen door bankmedewerkers binnen de bank een bekend fenomeen is en dat de bank mogelijk geen eenduidige gevolgen aan dat gedrag verbindt, wat daarvan ook zij, betekent niet dat deze gedraging u niet zou kunnen worden aangerekend. U bent en blijft immers verantwoordelijk voor uw eigen gedrag.

Voorstel minnelijke schikking

De Algemeen Directeur acht de aard en de ernst van de overtreding van de Gedragscode dusdanig dat het voorleggen van een klacht aan de Tuchtcommissie Banken gerechtvaardigd is. De Algemeen Directeur ziet echter aanleiding u – ter voorkoming daarvan – een minnelijke schikking als bedoeld in art. 2.2.5.1 Tuchtreglement Bancaire Sector aan te bieden.

De Algemeen Directeur weegt daarbij mee dat de verweten gedragingen geruime tijd geleden hebben plaatsgevonden. Bovendien is niet gebleken dat u ná 3 mei 2018 opnieuw rekeninggegevens hebt geraadpleegd. Aangezien de melding van de bank ruim twee jaar na genoemde datum heeft plaatsgevonden, leidt de



Algemeen Directeur hieruit af dat u uit eigen beweging met het ongeoorloofd raadplegen van bankrekeningen bent gestopt. Daarnaast weegt mee dat u hebt erkend dat u met uw gedrag fout zat en de verantwoordelijkheid voor uw gedrag neemt. U hebt daarmee inzicht gegeven in het kwalijke van uw handelen. Dit inzicht is op de Algemeen Directeur oprecht overgekomen. Gelet op genoemde omstandigheden en de omstandigheid dat u reeds nadelige gevolgen hebt ondervonden van uw handelen door de beëindiging van uw dienstverband en de gezondheidsklachten die u stelt als gevolg van deze zaak te hebben gekregen, ziet de Algemeen Directeur aanleiding u een schikking aan te bieden.

De Algemeen Directeur stelt u een schikking voor in de vorm van een **berisping**. Deze maatregel zal – conform de toepasselijke reglementen – voor een periode van drie jaar worden opgenomen in het Tuchtrechtelijk Register Banken. Daarnaast zal deze beslissing van de Algemeen Directeur (in geanonimiseerde vorm) worden gepubliceerd op de website van Stichting Tucht recht Banken (www.tucht rechtbanken.nl).

Graag verneemt de Algemeen Directeur **binnen één maand** na dagtekening van deze brief of u deze schikking accepteert.

Over de inhoud en motivering van dit schikkingsvoorstel wordt niet onderhandeld.

Indien u de voorgestelde maatregel niet (tijdig) accepteert, legt de Algemeen Directeur alsnog een klacht voor aan de Tuchtcommissie Banken. De Algemeen Directeur merkt in dit verband op dat in een procedure bij de Tuchtcommissie Banken hij niet is gehouden de voorgestelde maatregel te herhalen. Dit betekent dat de Algemeen Directeur dan ook een andere maatregel kan voorstellen.

De Algemeen Directeur vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en wacht uw eventuele berichten af.

Met vriendelijke groet,

Namens de Algemeen Directeur,
i.o.

mr. T.J. de Koning
jurist