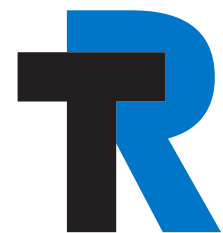




Jaarverslag 2020



**Tuchtrecth
Banken**

Inhoud

3 Een bijzonder jaar

Toon Huydecoper, Rick Verschoof ,Voorzitters

7 Terugblik op een bewogen jaar

Jerry Brouwer, Algemeen Directeur

11 Gelijke Gevallen

Antoinette van Rijn, Voorzitter Tuchtcommissie

15 Jaarverslag 2020 Commissie van Beroep Tucht recht Banken

H.F.M. Hofhuis, Voorzitter Commissie van Beroep

21 Toelichting op de jaarrekening 2020

Nicolet Jager, Penningmeester

23 Jaarrekening 2020 (balans, baten & lasten)

25 Organisatie



Een bijzonder jaar

Dit verslag gaat over een heel bijzonder jaar. Een jaar dat zich vanwege het coronavirus voor het grootste deel in lockdown heeft voltrokken en dat daar ook duidelijk de gevolgen van heeft ondervonden.

Het werk ging door

Desondanks is het mogelijk gebleken het werk van de tuchtrechtelijke organisatie zo ongeveer zonder onderbreking te laten doorgaan. Onderzoek van meldingen en onderzoek op initiatief van de aanklagers kon gewoon worden vervolgd. Klachten naar aanleiding van als gegrond aangemerkte meldingen zijn onverminderd aan de tuchtrechters voorgelegd. Ook de behandeling en afhandeling van die klachten heeft nauwelijks vertraging ondervonden. Per saldo was, zoals u elders in dit verslag in detail zult kunnen vinden, het aantal zaken in voorbereiding en was het aantal afgehandelde zaken in het verslagjaar 'normaal' alsof er niets aan de hand was. Daarmee heeft ons bureau, maar hebben ook de Tuchtcommissie en de Commissie van Beroep een buitengewone prestatie geleverd. Bewondering en waardering hiervoor!

**De bankierseed
/ belofte:**

**Ik zweer/
beloof binnen
de grenzen van
mijn functie
die ik op enig
moment in de
bancaire sector
vervul:**

Maar gevolgen zijn er desondanks geweest. Dat is het geval als het gaat om het hierna te bespreken vijfjarig bestaan van onze organisatie. En het heeft zich er bijvoorbeeld ook in gemanifesteerd dat het periodieke overleg dat het stichtingsbestuur met de leden van de commissies voert, geen doorgang heeft kunnen vinden. En de andere overlegkaders zijn vervangen door digitaal gehouden bijeenkomsten. Daardoor is het mogelijk geweest dat deze overlegkaders bleven functioneren. Niet valt te ontkennen dat het elkaar daadwerkelijk ontmoeten en face-to-face spreken, beter werkt. Een verlies dat zich niet laat meten of kwantificeren, maar wel een verlies.

Vijf jaar Tuchtrect Banken

Het jaar 2020 was, zoals al terloops werd aangeduid, het jaar dat het vijfjarige bestaan van onze organisatie markeerde. Gewoonlijk zou een dergelijke mijlpaal natuurlijk niet onopgemerkt zijn gelaten. We waren ook al op een paar details na klaar met de organisatie van een symposium ter viering van dit feit. Door corona waren we genoodzaakt het geplande symposium uit te stellen. In het jaarverslag over 2019 werd dit al vermeld. Helaas bleek het virus hardnekkiger dan verwacht en kon het symposium later in het jaar ook geen doorgang vinden. Daarmee twee keer uitstel en tenslotte afstel. Ook hier ongetwijfeld verlies, want een symposium zoals wij dat voor ogen hadden biedt een bijzondere gelegenheid voor bezinning op lessen uit het verleden en op voornemens voor de toekomst. Het geplande symposium was daar ook op ingericht.

De ommekomst van de eerste vijf jaar markeert ook het einde van de benoemingstermijn van de eerste ondergetekende als voorzitter van het stichtingsbestuur. Inmiddels – na het eind van het verslagjaar – is de tweede ondergetekende als nieuwe voorzitter in functie getreden. Ook dat is een gelegenheid die aanleiding geeft tot bezinning op het verleden en nadenken over de toekomst.

In de afgelopen vijf jaar heeft het bankentuchtrect zeker zijn nut en maatschappelijke waarde bewezen. Het bankentuchtrect heeft als doel de verbetering van het ethisch besef en het ethisch handelen van bankmedewerkers.

**dat ik mijn
functie integer
en zorgvuldig
zal uitoefenen;**

Met als beoogd neveneffect: verbetering van het imago van de bankensector. Deze doelstelling is daadwerkelijk gerealiseerd. Ho, ho, natuurlijk niet een dusdanige verbetering dat verder 'in de fout gaan' als uitgesloten mag worden aangemerkt. Wie op zo'n verbetering hoopte, legde de lat ook onrealistisch hoog. Wel verbetering dus, maar (nog lang) geen vervolmaking. En dus ook ruimte voor verdere verbetering.

De toekomst

Van verschillende kanten wordt er op aangedrongen de verbetering te zoeken door het bankentuchtrecht van toepassing te laten zijn op de bankinstelling of een onderdeel daarvan. Dus niet alleen de individuele bankmedewerker aanspreken op handelen in strijd met de ethische norm, maar ook de bank waar de fout plaatsvond.

Ook binnen onze organisatie heeft deze gedachte aanhangers. Het is onbevredigend wanneer er een ethisch verwerpelijk handelen van een bank kan worden vastgesteld er geen tuchtrechtelijk consequentie aan kan worden verbonden, omdat niet valt aan te wijzen dat één bepaalde medewerker (of een welomschreven aantal bepaalde medewerkers) 'in de fout' ging.

We verwijzen naar een recent aansprekend voorbeeld dat buiten de bankensector plaatsvond: 'de toeslagenaffaire'. Dat een of meer afdelingen van de overheid schending van ethische beginselen kan worden verweten lijkt wel duidelijk. Maar de schuld bij bepaalde individuele overheidsdienaren leggen, blijkt buitengewoon moeilijk en is misschien helemaal niet mogelijk. De gedachte dat een tuchtrechtelijk systeem dat in een dergelijk geval niets kan uitrichten, onvoldoende tegemoet komt aan wat van zo'n systeem verwacht mag worden en aan wat daarmee beoogd wordt, spreekt dan ook aan. Lezers die van de bijzonderheden van het bestaande systeem goed op de hoogte zijn, zien natuurlijk meteen enkele voor de hand liggende problemen. Het bestaande systeem heeft als basis, dat bankmedewerkers de bankierseed afleggen en kunnen worden aangesproken op schending van de verplichtingen die zij daarmee aanvaarden. Als men niet alleen bankmedewerkers maar ook bancaire instellingen in het tuchtrecht zou willen betrekken, moet daarvoor een nieuwe basis worden gevonden, want een instelling kan niet beëdigd

dat ik een zorgvuldige afweging maak tussen de belangen van alle partijen die bij de onderneming zijn betrokken, te weten die van de klanten, de aandeelhouders, de werknemers en de samenleving waarin de onderneming opereert;

worden. Het vinden van een nieuwe basis is intussen best mogelijk, maar het bereiken van overeenstemming daarover zal vermoedelijk nog wel voeten in aarde hebben.

Wij hielden u voor dat er intussen wel al sprake is van verbetering, zij het niet van vervolmaking. Weest u niet bang, wij zien heus ook wel dat vervolmaking een mooi, maar volstrekt onhaalbaar streven is. Maar verdere verbetering is dat niet.

En met die verdere verbetering gaat een inmiddels verjongd bestuur van onze stichting in een inmiddels nieuw aangevangen verslagjaar, met enthousiasme verder aan de slag. Een verjongd bestuur, want niet alleen de eerste ondergetekende trad af. In september 2020 nam Dirk Schoenmaker, secretaris, afscheid van het bestuur en werd hij opgevolgd door Dominique Dijkhuis. Ook op deze plaats willen we Dirk veel dank zeggen voor zijn inzet in het bestuur de afgelopen jaren.

Toon Huydecoper
Rick Verschoof
Voorzitters





Terugblik op een bewogen jaar

Een jaar waarin we noodgedwongen allemaal onze bewegingsvrijheid moesten beperken. We mochten niet meer naar kantoor. Thuiswerken werd de norm. Op straat leek de wereld stil te staan, het werk ging onverminderd door achter de voordeuren. En uiteraard dat vergde veel inzet en aanpassingsvermogen van de medewerkers. Met zijn allen, een positieve vibe en de wil om goed werk te blijven leveren zijn we er in geslaagd onze processen lopende te houden. Helaas duurt de terugkeer naar kantoor veel langer dan verwacht en werken we nog zoveel als mogelijk vanuit huis.

**dat ik in die
afweging het
belang van de
klant centraal
zal stellen;**

De voorzitters spreken in het voorwoord hun bewondering en waardering uit voor alle medewerkers, en ook voor de leden van de Tuchtcommissie en de Commissie van Beroep. Ik sluit mij hier volmondig bij aan.

Vijf jaar Tuchtrect Banken

Op 1 april 2015 werd de bankierseed ingevoerd en de Stichting Tuchtrect Banken opgericht. Zelfregulering is de gedachte achter het bankentuchtrect. Zelfregulering past volledig bij de wens het ethische besef van alle betrokkenen in de bankensector te vergroten. Het vergt een eigen inzet en reflectie. Iedere bankmedewerker legt de bankierseed af waarbij zij of hij zich onderwerpt aan de bijbehorende gedragsregels alsmede het tuchtrect. Vervolgens is het gedrag van de bankier toetsbaar. De bankierseed houdt de nodige reflectie in voor de bankmedewerker en het tuchtrect zorgt ervoor dat het geen vrijblijvende exercitie is.

Het is goed om bij deze mijlpaal stil te staan. Helaas niet met een symposium maar wel in dit jaarverslag. Zoals ook iedere nieuwe bankmedewerker stilstaat bij het afleggen van de bankierseed en wat dat betekent voor zijn/haar functie binnen de bank. Met opgestoken hand, de hand die ook stop zegt tegen niet integer gedrag en dat al vijf jaar lang.

Onze opdracht

Onze opdracht is het onderzoeken van meldingen van mogelijke schendingen van de bankierseed of de Gedragscode. Ook kunnen we zelfstandig onderzoeken starten als er een vermoeden bestaat dat een bankmedewerker de bankierseed of Gedragscode mogelijk heeft geschonden. We kunnen ons onderzoek alleen uitvoeren als we de volledige medewerking van de bankinstelling hebben. Dat spreekt voor zich en mag eigenlijk geen issue zijn.

Belemmeringen in ons werk

Helaas worden we soms in ons werk belemmerd omdat informatie niet wordt overgelegd. Dat leidt tot onnodige vertraging van het onderzoek. Niet goed voor de melder, niet goed voor de bankmedewerker en niet goed voor het imago van de bankensector.

Afgelopen jaar weigerde een bank aanvankelijk de gevraagde medewerking. Dit leidde uiteindelijk tot een losstaand onderzoek naar de betrokken bank-medewerkers. Een zeer vervelende kwestie en in onze ogen onnodig. Het Tuchtreglement voorziet niet in een afdoende structurele oplossing als bank en aanklager tegenover elkaar staan en in gezamenlijkheid niet tot elkaar kunnen komen. Daarom heb ik een wijziging van het Tuchtreglement voorbereid en deze is onlangs voorgelegd aan het stichtingsbestuur.

Een andere kwestie die met een zekere regelmaat opdoemt, is het weigeren van informatie dan wel het weglakken van persoonsgegevens met een beroep op de AVG. Naar mijn oordeel ten onrechte. In het afgelopen verslagjaar hebben we een hierover een klacht voorgelegd aan de Tuchtcommissie. De Tuchtcommissie heeft de klacht inmiddels op zitting behandeld en zal binnenkort uitspraak¹⁾ doen. Het zich open en toetsbaar opstellen vormt een kernuitgangspunt bij alle vormen van tuchtrecht en zeker ook het bancaire tuchtrecht.

Tuchtcommissie en Commissie van Beroep

Graag verwijs ik naar de verslagen van de voorzitters van de Tuchtcommissie en de Commissie van Beroep die in dit jaarverslag zijn opgenomen. Om met de laatste commissie te beginnen. We zien dat het instellen van beroep niet veelvuldig, maar toch wel plaatsvindt. Dat is een goede zaak, want de herbeoordeling versterkt de rechtszekerheid. Dit hoort bij een goed functionerend tuchtrecht. Ik spreek de verwachting het dat beëdigden dan ook meer gebruik zullen maken van de beroepsprocedure.

De voorzitter van de Tuchtcommissie gaat in haar verslag in op het ongewenst selecteren van overtredingen. Dit raakt de rechtspositie van de bankmedewerker en dus ook de rechtszekerheid. Graag verwijs ik naar beide verslagen.

1) Na het schrijven van deze tekst werd de herzieningsbeslissing bekend gemaakt, u vindt [hier](#) de beslissing

**dat ik mij zal
gedragen naar
de wetten, de
reglementen
en de gedrags-
codes die op mij
van toepassing
zijn;**

Hulp bij oplossen ethische dilemma's

In 2020 was ook het jaar waarin we onze website hebben vernieuwd.

We zien dat de vernieuwde website beter wordt bezocht. Daarmee hebben we een van onze doelen bereikt. Het best bezochte onderdeel van de website is de uitsprakenpagina.

De vernieuwing van de website vloeit voort uit de wens meer zichtbaar te zijn. We zien het ook als onze taak om informatief te zijn. Bankmedewerkers te informeren over de toepassing van de bankierseed en de Gedragscode. In de dagelijkse praktijk doemen ethische dilemma's op. Met onze informatie willen we bankmedewerkers behulpzaam zijn bij het oplossen van die dilemma's.

Een bewogen jaar

Ik begon met de opmerking dat het jaar 2020 een bewogen jaar was. Een jaar waarin we allemaal geconfronteerd werden met de gevolgen van de coronapandemie. Voor sommigen van ons met veel leed door het verlies van dierbaren. Daar staan we gezamenlijk bij stil.

Tenslotte wil ik graag ook persoonlijk mijn dank en waardering uitspreken voor de samenwerking met het bestuur, dat in de loop van 2020 is versterkt met de komst van Dominique Dijkhuis en Rick Verschoof. Welkom Dominique en Rick! In 2020 trad Dirk Schoenmaker af als secretaris van het bestuur. En hoewel in 2020 nog in functie heeft ook de eerste voorzitter Toon Huydecoper inmiddels het bestuur verlaten. Ik kijk terug op een zeer prettige samenwerking met beide bestuursleden en wens hen het beste. Het bureau ziet uit naar de verdere samenwerking met haar bestuur en andere belanghebbenden.

Jerry Brouwer
Algemeen Directeur



Gelijke Gevallen

In het jaar 2020 viel op dat aan de Tuchtcommissie zeven zaken zijn voorgelegd die betrekking hebben op nagenoeg dezelfde situatie. Een aantal bankmedewerkers van één bank heeft op de middag na de tram-aanslag in Utrecht op 18 maart 2019 systemen van de bank bekeken om informatie te krijgen over de aanslagpleger. Zij waren niet bevoegd om deze gegevens te bekijken. Een aantal van hen zocht naar informatie over de dader om zo de politie te helpen bij het opsporen van de dader.

Wat het motief van de bankmedewerkers ook is geweest, hun handelen had serieuze gevolgen. De bank heeft zelf consequenties verbonden aan het kijken naar de gegevens. Sommige medewerkers kregen een waarschuwing, maar ook werden enkele detacheringsovereenkomsten beëindigd. In één geval werd duidelijk dat de betreffende bankmedewerker vaker onbevoegd rekeningen had bekeken. De bank heeft deze zaken gemeld bij Tuchtrecht Banken.

**dat ik geheim
zal houden wat
mij is toever-
trouwd;**

Besef

Bij de behandeling van de zaken bij de Tuchtcommissie viel op dat de bankmedewerkers zich realiseerden dat zij niet hadden moeten proberen om via de banksystemen informatie te vinden. Niet alleen bij deze zaken, maar ook bij veel andere zaken ziet de bankmedewerker zelf in dat de bankierseed is overtreden.

Tuchtrechtprocedure zwaar

De Tuchtcommissie krijgt regelmatig te horen dat een tuchtrechtprocedure als zwaar, en soms als bijzonder zwaar, wordt ervaren. Onder meer de interne gevolgen bij de werkgever, de lange duur van de procedure vanaf de gedraging tot de behandeling bij de tuchtcommissie en schaamte tegenover collega's over het eigen gedrag, worden als oorzaken genoemd. Sommige bankmedewerkers geven aan dat zij zich de ernst van de gevolgen van een overtreding vooraf niet goed hadden gerealiseerd.

Onderling bespreken

Soms bestaat behoefte om collega's te waarschuwen voor de concrete gevolgen van een overtreding van de bankierseed. De bekendheid met het bankentuchtrecht krijgt daardoor aandacht binnen de werkomgeving van bankmedewerkers.

Het is belangrijk dat over een tuchtrechtprocedure, indien gewenst door de bankmedewerker, met steun van leidinggevenden kan worden gesproken. Overtredingen van de gedragsregels kunnen een aanknopingspunt zijn om van gedachten te wisselen over de oorzaak en over de manier waarop bankmedewerkers kunnen worden ondersteund om overtredingen te voorkomen. Deze openheid kan bijdragen aan acceptatie dat van het maken van fouten geleerd kan worden.

Gelijke aandacht en opsporing?

De vraag moet worden gesteld of alle banken in dezelfde mate overtredingen van gedragsregels signaleren. Het mag niet zo zijn dat bepaalde banken meer aandacht besteden aan het opsporen van gedragingen in strijd met de bankierseed dan andere banken.

Overtredingen bankierseed melden

Het bankentuchtrecht is ingevoerd om het vertrouwen in het bankwezen te herstellen en het tuchtrecht is bedoeld om de kwaliteit van de beroepsuitoefening te bevorderen en te bewaken. Dat impliceert dat iedere bank in dezelfde mate belang hecht aan overtredingen van de bankierseed, controleert of bankmedewerkers handelen in overeenstemming met de bankierseed en daaraan min of meer gelijke gevolgen verbindt. Daarbij gaat het naast het opsporen van gedragingen in strijd met de bankierseed ook om het melden bij Tuchtrect Banken. Als een bank gedragingen in strijd met de bankierseed wel signaleert maar intern beslist om niet te melden bij Tuchtrect Banken, kan dit belangrijke gevolgen hebben voor het vertrouwen in het bankwezen. Het bankentuchtrecht moet immers in de hele sector effectief zijn.

Alle bankmedewerkers hebben dezelfde eed afgelegd, dat wil zeggen medewerkers van grote en kleine banken, leidinggevenden en bankmedewerkers aan wie leiding wordt gegeven. Het intern afdoen van gedragingen in strijd met de bankierseed wekt buiten de bank de indruk dat bankmedewerkers bij



**dat ik geen
misbruik zal
maken van mijn
kennis;**

deze banken niet verduisteren, niet onbevoegd op rekeningen kijken, geen documenten vervalsen, niet wegstijven als moet worden ingegrepen en altijd integer handelen.

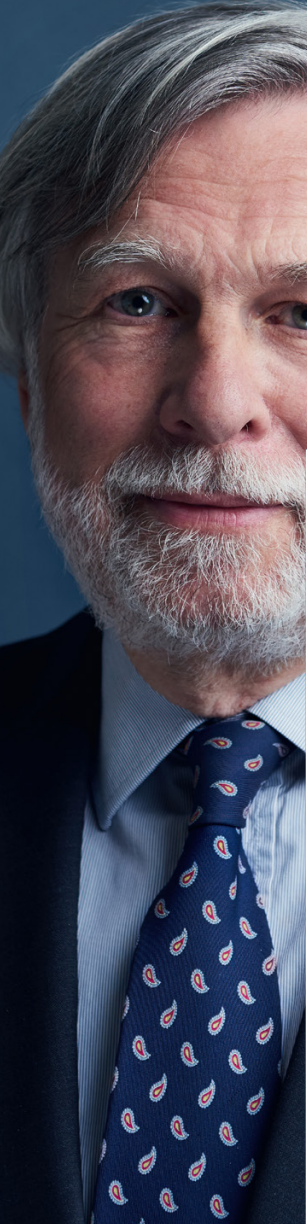
Vertrouwen

Als het uitgangspunt is dat het bankentuchtrecht het vertrouwen van de samenleving in het bankwezen bevordert, is het belangrijk dat wordt nagegaan of alle banken op vergelijkbare wijze reageren op overtredingen van de bankierseed.

Dit draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in het bankwezen.

En doet recht aan de positie van de bankmedewerkers. Zij hebben er recht op dat zij in vergelijkbare situaties door hun werkgever worden behandeld zoals ook een andere werkgever in de bankensector dit doet.

Antoinette van Rijn
Voorzitter Tuchtcommissie



Jaarverslag 2020 Commissie van Beroep Tucht- recht Banken

De Commissie van Beroep oordeelt over beroepen tegen uitspraken van de Tuchtcommissie. Zowel de beëdigde (de bankmedewerker) als de Algemeen directeur van de Stichting Tucht recht Banken kan beroep instellen.

Het afgelopen jaar heeft de Commissie drie beslissingen gegeven. In elk van deze gevallen was de aanvankelijke melding afkomstig van de bank in kwestie en betrof de melding gedragingen van een (inmiddels) oud-medewerker. In twee zaken heeft de Algemeen directeur beroep ingesteld, in de derde zaak stelde de beëdigde beroep in.

**dat ik mij open
en toetsbaar
zal opstellen
en mijn verant-
woordelijkheid
voor de samen-
leving ken;**

Waar moest de Commissie van Beroep een oordeel over vellen?

1. Leidt diefstal van kleding in de lunchpauze tot een schending van de bankierseed/gedragscode?
2. Is de verdenking van een strafbaar feit voldoende om een bankmedewerker aan te spreken? En treft het tuchtrecht ook de gedragingen van oud-bankmedewerkers?
3. Geldt er een meldplicht voor werkzaamheden van de partner van een bankmedewerker?

De beroepen onder 1 en 2 dateren van 2019, het beroep onder 3 werd in 2020 ingediend. Eind 2020 had de Commissie nog één zaak in behandeling. De behandeling van laatstgenoemd beroep werd vertraagd als gevolg van de coronapandemie. De zitting die zou plaatsvinden in 2020, werd uitgesteld en heeft inmiddels in het verslagjaar 2021 plaatsgevonden.

De doorlooptijd van de beroepen was gemiddeld 172 dagen, dat is nog geen half jaar. De beslissingen werden binnen de gestelde termijn van zes weken aan partijen bekendgemaakt.

De drie beslissingen van 2020 bevatten enkele algemene aspecten, die hier kort worden aangeduid.

1. Leidt diefstal van kleding in de lunchpauze tot een schending van de bankierseed/gedragscode?

Een baliemedewerkster van een bank werd verdacht van diefstal van kleding tijdens haar lunchpauze. De diefstal zou hebben plaatsgevonden in een winkel (klant van de bank), vlakbij het bankfiliaal waar zij werkte. De bankmedewerkster ontkende de diefstal.

Op grond van deze verdenking heeft de bank haar ontslagen. Aan de orde was de vraag of de aan de betrokkene verweten gedraging onder het bereik van de bankierseed en daarmee van het bankentuchtrecht viel. De Tuchtcommissie heeft deze vraag ontkennend beantwoord. De Algemeen directeur was het daarmee oneens en is van deze beslissing in beroep gekomen.

De Commissie van Beroep heeft de beslissing van de Tuchtcommissie bekrachtigd. Ook zij was van oordeel dat de aan de betrokkene verweten gedragingen, ook als deze zouden vaststaan, in een te ver verwijderd verband stonden met haar werkzaamheden bij de bank. Het vertrouwen van de samenleving in de banken als financiële instellingen was hier niet in het geding.

De uitspraak is [hier](#) te vinden.

2. Is de verdenking van een strafbaar feit voldoende om een bankmedewerker aan te spreken? En treft het tuchtrecht ook de gedragingen van oud-bankmedewerkers?

Een bankmedewerker werd verdacht van het opnemen van geld van de bankrekening van een klant zonder diens toestemming. Uit het banksysteem is gebleken dat de opname en overboeking hebben plaatsgevonden met de persoonlijke code van de medewerker. De bankmedewerker, inmiddels uit dienst, ontkende en kwam in zijn verweer met een vervalst document om zijn onschuld aan te tonen.

De Tuchtcommissie heeft de klacht over de geldopname ongegrond verklaard. Zij achtte het onvoldoende aannemelijk dat de medewerker degene is geweest die de opnamen had gedaan. Wel aannemelijk was het gebruik van een vals document, maar daaraan is de Tuchtcommissie voorbijgegaan omdat dit een gedraging betrof van na het einde van het arbeidsverband. Zo'n gedraging is volgens haar in beginsel niet aan het bankentuchtrecht onderworpen.

De Commissie van Beroep heeft het oordeel van de Tuchtcommissie over het eerste onderdeel van de klacht onderschreven. Bij betwiste gedragingen die beslissend zijn voor het opleggen van een sanctie, zoals hier het door de Algemeen directeur bepleite tijdelijke beroepsverbod, dient "boven redelijke twijfel verheven te zijn" dat de gedraging zich inderdaad heeft voorgedaan. De Commissie van Beroep legt de lat hier hoger dan de Algemeen directeur, volgens wie het criterium is of het verweten feit "voldoende aannemelijk" is geworden.

Over het tweede verwijt, dat betrekking had op het gebruik van een vervalst document, is de Commissie van Beroep tot een ander oordeel gekomen dan de Tuchtcommissie. Ook na het einde van zijn arbeidsverband met de bank kan een oud-medewerker gebonden blijven aan bepaalde verplichtingen tegenover de bank waarop de bankierseed betrekking heeft. Hieronder valt bijvoorbeeld de verplichting om open en eerlijk te zijn over zijn gedrag. Na een nader onderzoek -na een tussenbeslissing- heeft de Commissie van Beroep vastgesteld dat de betrokkene inderdaad welbewust vervalste stukken heeft ingebracht in de tuchtprocedure. Zij heeft hem daarvoor de maatregel van berisping opgelegd.

De uitspraak is [hier](#) te vinden.

3. Geldt er een meldplicht voor werkzaamheden van de partner van een bankmedewerker?

De echtgenote van een bankmedewerker heeft via haar bedrijf, een besloten vennootschap, promotieartikelen verkocht aan de bank. De bankmedewerker werkte als merchandise manager bij de bank en was mogelijk indirect betrokken bij de inkoop van diverse promotieartikelen. Hij heeft zijn werkgever, de bank, niet op de hoogte gebracht van de zakelijke relatie van zijn echtgenote met de bank. De Tuchtcommissie zag in de eigen gedragingen van deze medewerker een schending van de bankierseed. De Tuchtcommissie legde een beroepsverbod op voor de duur van zes maanden. De bankmedewerker heeft beroep aangetekend.

Ook de Commissie van Beroep heeft geoordeeld dat de vroegere bankmedewerker enkele essentiële regels heeft overtreden. De zakelijke connectie van zijn echtgenote dateerde van vóór het tijdstip waarop hij de eed had afgelegd, maar hij had haar betrokkenheid (in elk geval ook) daarna aan de bank moeten melden. Er was, op zijn minst, een schijn van belangenverstrengeling. Uit enkele eigen uitingen van de bankmedewerker bleek dat hij zich van deze mogelijkheid bewust is geweest. Daarbij is niet van belang of hij persoonlijk profijt heeft gehad van de transacties van de onderneming van zijn echtgenote.

dat ik mij zal
inspannen om
het vertrouwen
in de finan-
ciële sector te
behouden en te
bevorderen.

Rekening houdend met alle omstandigheden van het geval is de Commissie van Beroep tot een minder zware maatregel gekomen dan de Tuchtcommissie. Zij heeft aan de oud-medewerker de maatregel van berisping opgelegd.

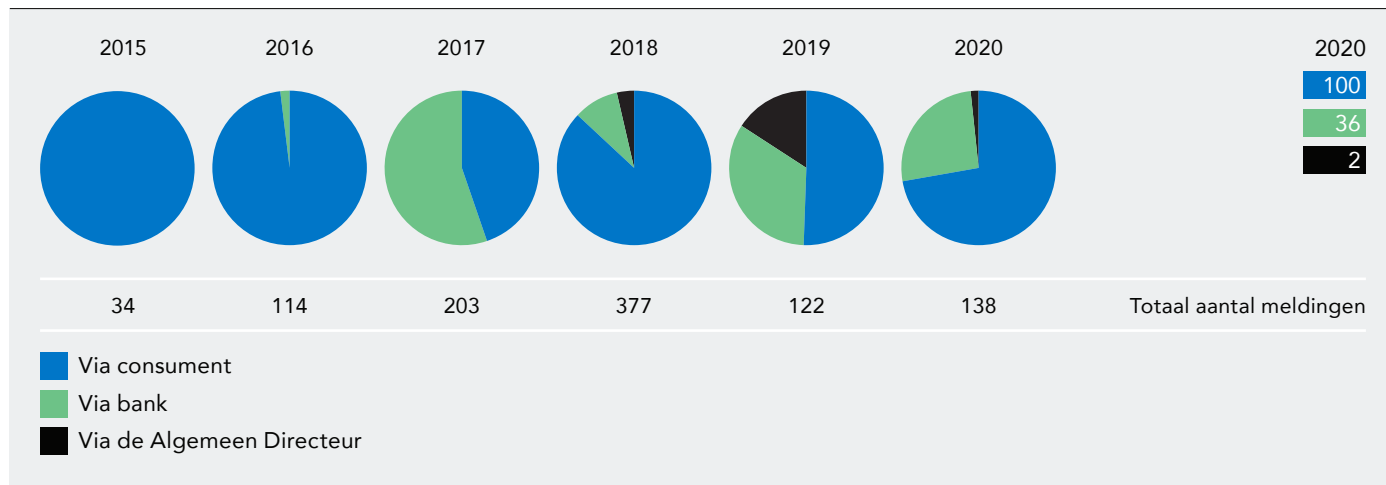
De uitspraak is [hier](#) te vinden.

H.F.M. Hofhuis

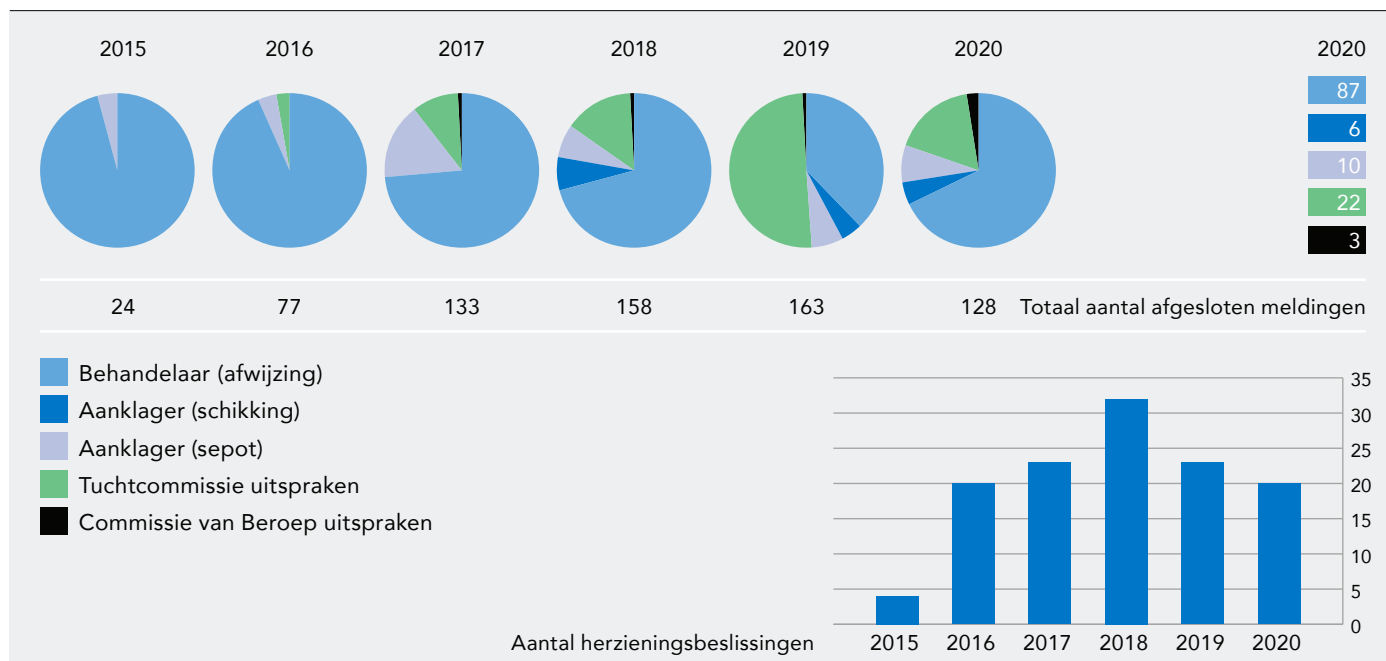
Voorzitter Commissie van Beroep



Aantal meldingen



Afgesloten meldingen





Toelichting jaarrekening 2020

Ook in 2020 is TRB gegroeid. De kosten zijn 12,8% gestegen ten opzichte van voorgaand boekjaar. Ondanks deze groei in 2020 ten opzichte van 2019, zijn de kosten 2021 begroot op hetzelfde niveau als 2020. TRB heeft inmiddels enig eigen vermogen opgebouwd waarmee onverwachte uitschieters kunnen worden opgevangen.

Voor het jaar 2020 was een totaalbedrag van € 1.383.657,- begroot: voor vaste kosten € 1.134.856,- en voor variabele kosten € 248.801,-. Gebleken is dat voornamelijk de variabele kosten voor zittingen lager zijn uitgevallen dan begroot. Dit is veroorzaakt door een lager aantal zittingen in verband met Covid-19. Al met al zijn de totale lasten uitgekomen op € 1.030.047,-.

Net als in voorgaande jaren vormen personeelskosten het grootste deel van de vaste lasten. Deze kosten zijn ook dit jaar gerelateerd aan doorbelaste capaciteit van DSI. Dit betreft een directe doorbelasting van salarissen van DSI-medewerkers volledig ingezet bij TRB en een beperkte tijdelijke externe inhuur. Ultimo 2020 stonden er nog 2 vacatures open (medior jurist en woordvoering/communicatie). Beide vacatures zijn inmiddels opgevuld.

Net als bij het aantal zittingen, is bij de overige (operationele) kosten de impact van Covid-19 zichtbaar. Hierdoor zijn ook op dit vlak minder kosten gemaakt dan begroot.

In 2020 is in totaal een bedrag van € 700,- aan opgelegde boetes betaald.

De onafhankelijke externe accountant, Mazars, heeft de financiële administratie gecontroleerd en de balans en de staat van baten en lasten vastgesteld.

Nicolet Jager
Penningmeester



Balans per 31 december 2020 (in euro's)

Vaste activa	2020	2019
Materiële vaste activa	<u>24.222</u>	<u>31.666</u>
Vlottende activa		
Vorderingen	<u>77.397</u>	<u>51.230</u>
Liquide middelen	<u>537.995</u>	<u>270.275</u>
Totaal	<u>639.614</u>	<u>353.171</u>
Passiva		
Algemene reserve	<u>537.021</u>	<u>202.632</u>
Kortlopende schulden	<u>82.593</u>	<u>150.539</u>
Totaal	639.614	353.171

Staat van baten en lasten (in euro's)

	2020	2019
Baten	1.384.433	1.105.150
Totaal	<u>1.384.433</u>	<u>1.105.150</u>
Lasten		
Personeelskosten*	<u>756.786</u>	<u>644.645</u>
Afschrijvingen op materiële vaste activa	<u>11.112</u>	<u>10.464</u>
Overige lasten	<u>262.149</u>	<u>258.436</u>
Totaal	<u>1.030.047</u>	<u>913.545</u>
Resultaat	<u>354.386</u>	<u>191.605</u>

* Personeelskosten betreft personeel gedetacheerd (extern Eiffel en intern DSI), vergoedingen bestuurders en vacatiegelden commissieleden.

Bestuur

Jhr. Mr. T. Huydecoper ¹, voorzitter tot 1 mei 2021
Prof. Mr. R.J. Verschoof ², voorzitter vanaf 1 mei 2021
Drs. D. Dijkhuis ³, secretaris
Mr. N. Jager, penningmeester
Prof. Dr. Schoenmaker ⁴

¹ afgetreden op 1 juni 2021

² toegetreden op 1 oktober 2020

³ toegetreden op 1 november 2020

⁴ afgetreden op 1 oktober 2020

Directie

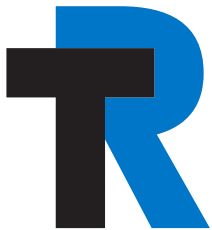
Mr. J.P.E. Brouwer, Algemeen Directeur

Tuchtcommissie

Mr. A.P.M. van Rijn, voorzitter
Mr. J.W.M. Tromp, vice-voorzitter
Mr. M.E. Olthof, secretaris
Mr. C. Ihataren, secretaris
Mr. D.J. van Rinsum, secretaris (2021)
Mr. D. Postma, plv. secretaris
Mr. E.A. Messer
Mr. F.B. Demenint
Prof. dr. R. van Eijbergen
Mr. J.L.S.M. Hillen
Mr. Th. J. Kelder
Prof. dr. A.J.C.C.M. Loonen
Mr. R.K. Pijpers
Mr. A. van Maanen
I.M.B. Hogenelst FFP/CFP (2021)
Mr. drs. M. van Schaik (2021)
Prof. mr. D. Busch (afgetreden 2021)
M.W. Scholten (afgetreden 2021)

Commissie van Beroep

Mr. H.F.M. Hofhuis, voorzitter
Mr. M.J. Drijfholt, secretaris
Mr. L.G. Broekhuizen
Mr. dr. S.B. Van Baalen
Mr. R.J. Schimmelpenninck
Mr. drs. W.J.J. Los
Mr. F.W.J. Meijer
Mr. R. E. van Esch
Mr. A. Smeeing – Van Hees
Prof. dr. B.M. Wisse



Tuchtrect **Banken**

Stichting Tuchtrect Banken
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam
t +31 (0)20 - 760 80 90
info@tuchtrectbanken.nl
www.tuchtrectbanken.nl