



**Tuchtrect  
Banken**

**Vertrouwelijk**

De heer [beëdigde]

**Per e-mail gemachtigde:**

[e-mailadres]

**Datum**

Amsterdam, 13 juli 2021

**Betreft**

Melding 4622

**Onderwerp**

Beslissing Algemeen Directeur

Tuchtrect Banken  
Beursplein 5  
1012 JW Amsterdam  
Postbus 3861  
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90  
info@tuchtrectbanken.nl  
www.tuchtrectbanken.nl  
kvk 62964410

Geachte heer [beëdigde],

Op 10 april 2021 heeft Tuchtrect Banken een door de heer [melder] (hierna: melder) ingediende melding tegen u ontvangen. Met deze brief informeer ik u over de beslissing van de Algemeen Directeur.

**De melding**

De melding komt er in de kern op neer dat u een woning met voorkennis zou hebben gekocht en zonder de vereiste vergunning(en) zou hebben verhuurd. Hiermee zou u volgens melder in strijd met de bancaire gedragsregels hebben gehandeld.

**Onderzoek**

Naar aanleiding van deze melding heeft de Algemeen Directeur onderzoek verricht naar de wijze waarop u hebt gehandeld. Bij brief van 6 mei 2021 bent u over de melding geïnformeerd en in de gelegenheid gesteld daarop schriftelijk te reageren. Op 20 mei 2021 heeft uw gemachtigde, de heer mr. R.L. Ubels, namens u een verweerschrift ingediend. Gelet op de inhoud van het verweerschrift ziet de Algemeen Directeur geen aanleiding van u een nadere reactie te vragen.

**De onderzoeksresultaten**

Uit het onderzoek is – kort samengevat – het volgende gebleken.

U bent werkzaam voor [bank] (hierna: de bank) in de functie van [functie]. Op 24 september 2014 hebt u de moreel-ethische verklaring afgelegd en op 2 juni 2015 hebt u zich door het ondertekenen van de aanvullende verklaring onderworpen aan het bancaire tuchtrect. Eind 2017 hebt u met uw vrouw een woning voor uw studerende dochter gekocht. Zij is daar met twee vriendinnen gaan wonen. In de media is gesuggereerd dat u deze woning illegaal verhuurt omdat u geen



vergunning hebt om de woning als studentenwoning te verhuren. Het Algemeen Dagblad heeft op 10 april 2021 in een artikel, welk artikel meldt bij de melding heeft gevoegd, hierover onder meer het volgende geschreven:<sup>1</sup>

*“[...]Wie zijn woning wil omvormen tot een studentenwoning heeft daarvoor een vergunning nodig. Zelfs twee: een omgevingsvergunning en een omzettingsvergunning. Het maakt daarbij niet uit of het huis net is gekocht of al langer in bezit is.*

*Die regels zijn er niet voor niets. „Met dit beleid willen we de schaarse woningen passend verdelen”, legt een gemeentewoordvoerder uit. „We willen een goed evenwicht bieden tussen bijvoorbeeld huisvesting voor starters, gezinnen en voor studenten. Daarnaast willen we de leefbaarheid in buurten beschermen. We bepalen in hoeverre een nieuwe kamerverhuursituatie in de buurt druk op de leefbaarheid veroorzaakt, door middel van een leefbaarheidstoets.”*

*Voor het huis van [beëdigde] is zo'n toets nooit uitgevoerd. Sterker, de [beëdigde] heeft nooit de benodigde vergunningen aangevraagd om het pand om te vormen tot een studentenwoning, zo blijkt uit onderzoek van het AD. De zaak is extra precair omdat [beëdigde] als [beëdigde] van de grootste hypotheekverstrekker van Nederland zich al jaren zorgen maakt over het gebrek aan voldoende betaalbare woningen voor middeninkomens. [...]*

*Een woordvoerder van de gemeente wilde niet ingaan op de individuele kwestie, maar liet wel weten dat er voor het pand een 'handhavingsverzoek' ligt. Als hieruit blijkt dat de woning inderdaad illegaal wordt verhuurd, kan [beëdigde] een boete tegemoet zien. „Bij kamerverhuur zonder vergunning legt de gemeente een boete op, gecombineerd met een last onder dwangsom.”*

*Die boetes zijn niet mis: ze kunnen oplopen tot 18.500 euro. [...]*

*Het zonder vergunning verhuren van een woning lijkt haaks te staan op de bankierscode die [beëdigde] bij zijn aantreden in 2014 heeft ondertekend. 'Ik beloof dat ik mij zal gedragen naar de wetten, de reglementen en de gedragscodes die op mij van toepassing zijn', zo luidt één van de beloftes die [beëdigde] kort na zijn benoeming heeft gedaan. De [bank] wilde niet ingaan op vragen over deze moreel-ethische code.”*

### **Uw verweer**

Uw verweer, zoals weergegeven in uw verweerschrift van 20 mei 2021, houdt – samengevat en voor zover voor de beoordeling van de melding relevant – het volgende in.

Volgens u is sprake van een – niet opzettelijke – overtreding in de privésfeer die zodanig ver verwijderd is van uw functie, dat de u verweten gedraging geen dan

---

<sup>1</sup> [https://www.ad.nl/binnenland\[beëdigde\]-spreekt-zich-uit-over-gebrek-aan-betaalbare-woningen-maar-verhuurt-zelf-illegaal-een-huis-a11d2dcd/](https://www.ad.nl/binnenland[beëdigde]-spreekt-zich-uit-over-gebrek-aan-betaalbare-woningen-maar-verhuurt-zelf-illegaal-een-huis-a11d2dcd/)



wel onvoldoende raakvlak heeft met (uw functie bij) de bank. Het betreft een schending van een publiekrechtelijke norm die niet voor u geldt vanwege uw werk bij de bank. Dat u, blijkens het hiervoor aangehaalde artikel uit het Algemeen Dagblad, twee jaar geleden zorgen hebt geuit over het gebrek aan voldoende betaalbare woningen voor middeninkomens, maakt dit niet anders. Die uitlatingen maken niet dat ieder handelen op de woningmarkt, in dit geval het aankopen van een woning voor een studerende dochter, raakvlak heeft met uw beroep als bankier.

Voor zover uw gedraging wel binnen de reikwijdte van het bankentuchtrecht zou vallen, stelt u dat deze gedraging onvoldoende ernstig is. Het betreft een menselijke vergissing waardoor een publiekrechtelijke regel onopzettelijk is geschonden. Direct nadat u hiervan had kennisgenomen, hebt u er alles aan gedaan om de overtreding op te heffen. De gemeente heeft dat als aanleiding gezien om niet handhavend op te treden. U wijst in dit verband op het volgende.

U hebt een woning voor uw dochter gekocht waar zij met twee vriendinnen zou gaan wonen. Met de twee vriendinnen zijn huurovereenkomsten gesloten. Op de website van de gemeente [plaats] (hierna: de gemeente) stond dat u zonder vergunning aan maximaal twee andere personen kamers kon verhuren. U hebt dat zo geïnterpreteerd dat, nu met uw dochter geen huurovereenkomst zou aangaan, de verhuur aan de twee vriendinnen van uw dochter aan de vereisten van de gemeente voldeed. Nadat u eind maart 2021 werd benaderd door een journalist over voor de woning benodigde vergunningen, hebt u contact opgenomen met de gemeente. Op 4 april 2021 is door de inspecteurs van de gemeente geconstateerd dat u als eigenaar niet over de benodigde omgevingsvergunning beschikte, omdat de woonruimte was omgezet naar onzelfstandige woonruimte ten behoeve van huisvesting van meer dan twee personen. U hebt naar aanleiding hiervan herhaaldelijk met de gemeente contact gehad over hoe u zo snel mogelijk aan de geldende regels kon voldoen. Een aantal opties is aangedragen, maar nog voordat u deze opties verder had uitgewerkt is op 12 mei 2021 door de inspecteur van de gemeente geconstateerd dat geen sprake meer was van kamergewijze verhuur in het pand doordat een van de twee vriendinnen was verhuisd. De gemeente heeft vervolgens bij brief van 14 mei 2021 aan u meegedeeld dat het dossier werd gesloten omdat inmiddels aan de regels werd voldaan. U wijst erop dat aan u geen bestuurlijke boete is opgelegd. U stelt dat ook als een vergunning wel noodzakelijk was geweest, een boete pas zou worden opgelegd als de benodigde vergunning na een soort herkansingsperiode nog steeds niet was aangevraagd. Bovendien wordt de bewuste vergunning volgens u vrijwel nooit door de gemeente geweigerd.

U stelt verder dat niet valt in te zien hoe het kopen van een woning om uw dochter tijdens haar studententijd te kunnen huisvesten en het geheel onbewust zonder de benodigde vergunning verhuren van de overige kamers in die woning, aan het vertrouwen van de samenleving in banken als financiële instelling tornt. Daarnaast is er geen belang van de klant geraakt. U stelt verder dat u beseft dat u als [functie] van de bank een verdergaande verantwoordelijkheid hebt om het vertrouwen van de samenleving in de bancaire sector te waarborgen dan andere bankmedewerkers en dat u altijd probeert vanuit dit besef te handelen. Dat



betekent volgens u nog niet dat uw privéhandeling dat vertrouwen heeft beschaamd. Dat volgt ook niet uit het feit dat de media de gedraging van u heeft bekritiseerd.

U hebt gemotiveerd en onder verwijzing naar stukken de stelling van melder betwist dat de woning met voorkennis zou zijn gekocht. U hebt daarbij een toelichting gegeven op hoe de koop van de woning tot stand is gekomen.

U concludeert dat u de aan de bankierseed gekoppelde gedragsregels niet hebt geschonden en dat de aan u verweten handeling – een vergissing in de privésfeer – onvoldoende grond geeft een klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie.

### **Beslissing**

De Algemeen Directeur is van oordeel dat onvoldoende aannemelijk is geworden dat u de door u afgelegde bankierseed hebt geschonden. De Algemeen Directeur legt daarom geen klacht voor aan de Tuchtcommissie Banken en seponeert de melding. Deze beslissing wordt hierna toegelicht.

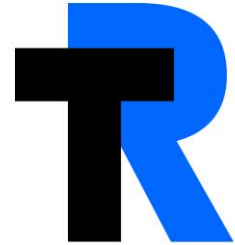
De melding heeft betrekking op uw aandeel bij de koop en verhuur van een woning privé. Uitgangspunt is dat het bancaire tuchtrecht ziet op het handelen van een bankier in de uitoefening van zijn of haar beroep. Bij gedragingen die zich in hoofdzaak buiten de eigenlijke uitoefening van de functie bij de bank hebben voorgedaan, komt het aan op een beoordeling van de raakvlakken tussen die gedragingen en de functie bij de bank. Afhankelijk daarvan dient te worden beslist of een gedraging binnen of buiten de reikwijdte van het bankentuchtrecht valt.<sup>2</sup>

De Algemeen Directeur is van oordeel dat in deze melding voldoende raakvlakken zijn tussen uw gedraging en uw functie bij de bank. Weliswaar hebben de feiten zich in uw persoonlijke levenssfeer afgespeeld, maar als u zich daarbij zodanig zou gedragen dat daardoor het vertrouwen in de bancaire sector zou kunnen worden geschaad, zal in het algemeen sprake zijn van handelen of nalaten in strijd met hetgeen een behoorlijk bankmedewerker betaamt. Nu u als [functie] aan het hoofd staat van een bank die onder meer financieringen voor woningen verstrekt, is de Algemeen Directeur van oordeel dat een niet integere handelwijze bij de aankoop en/of verhuur van een woning het vertrouwen in de bancaire sector zou kunnen schaden. Bovendien heeft de bank als hypotheekverstrekker dagelijks te maken met koop- en verhuur van woningen en de regels daaromtrent. Van bankmedewerkers mag daarom alertheid verwacht ten aanzien van de regels hieromtrent. Gelet hierop zijn potentieel gedragsregels 1 en 7 van de aan de bankierseed verbonden gedragscode hier in het geding. Uw gedragingen met betrekking tot de aankoop en verhuur van de woning kunnen daarom tuchtrechtelijk worden getoetst.

Evenwel is het de Algemeen Directeur niet gebleken dat u tuchtrechtelijk verwijtbaar hebt gehandeld. Hij overweegt daartoe als volgt. Uit de stukken is gebleken dat u, om de woning aan twee vriendinnen van uw dochter te kunnen verhuren, een omgevingsvergunning nodig had. Na het raadplegen van de website van de gemeente verkeerde u in de (onjuiste) veronderstelling dat u geen

---

<sup>2</sup> r.o. 7.3, TRB-2020-3848-CB



vergunning nodig had. De Algemeen Directeur acht dit een lichtvaardige interpretatie van de door u geraadpleegde informatie. Het had u duidelijk moeten zijn dat de voorgenomen bewoning door drie personen door de gemeente ook anders zou kunnen worden beoordeeld. Deze lichtvaardige interpretatie is echter – in dit geval – onvoldoende ernstig voor een tuchtrechtelijk verwijt. De Algemeen Directeur weegt daarbij mee dat u direct actie hebt ondernomen toen u op de hoogte kwam van het gebrek. U hebt één en ander uitgezocht en naar de verschillende opties gekeken om tot een oplossing te komen. De gemeente heeft vervolgens besloten uw dossier te sluiten omdat geen sprake meer was van 'kamerwijze verhuur' in de woning. Uiteindelijk gaat het erom dat u het gebrek direct nadat u daarvan op de hoogte was gekomen, hebt geprobeerd te herstellen en dat doordat de situatie uiteindelijk is hersteld het opleggen van een bestuurlijke boete niet aan de orde was. Al het voorgaande leidt ertoe dat onvoldoende aannemelijk is geworden dat u de bankierseed hebt geschonden.

De Algemeen Directeur is verder van oordeel dat niet kan worden vastgesteld dat u met voorkennis hebt gehandeld. U hebt dat in uw verweerschrift gemotiveerd betwist, terwijl de melding op dit punt uitgaat van aannames.

#### **Mogelijkheid herziening**

Tot slot wijs ik u erop dat melder een afschrift van deze beslissing ontvangt. Melder heeft de mogelijkheid om binnen veertien dagen na de mededeling van deze beslissing een verzoek tot herziening in te dienen bij de voorzitter van de Tuchtcommissie Banken. Het dossier zal in dat geval voor een nieuwe beoordeling aan haar worden voorgelegd. Als een herzieningsverzoek wordt ingediend, wordt u door ons van deze procedure op de hoogte gehouden.

De Algemeen Directeur vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

namens de Algemeen Directeur,

mr. E. Govers  
*jurist*