

T.a.v. de heer [melder]

Per email.

Datum

Amsterdam, 23 augustus 2021

Tuchtcommissie Banken
T +31 (0)23 751 52 10

Betreft

Beslissing op herzieningsverzoek – melding 4622

Correspondentie verloopt bij
voorkeur per email:
secretariaat@secretariaat-tcb.nl

Geachte heer [melder],

U hebt verzocht om de beslissing van de Algemeen Directeur van de Stichting Tuchtrect Banken (hierna: de algemeen directeur) van 13 juli 2021 te herzien. De algemeen directeur heeft besloten om naar aanleiding van uw melding van 10 april 2021 geen klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken. Uw melding ziet op de heer [beëdigde], [functie] van [bank].

Uw melding

Uw melding komt er in het kort op neer dat de heer [beëdigde] een woning met voorkennis zou hebben gekocht en zonder de vereiste vergunning(en) zou hebben verhuurd.

Beslissing algemeen directeur

De algemeen directeur heeft na onderzoek besloten geen klacht voor te leggen aan de tuchtcommissie. Volgens de algemeen directeur heeft de heer [beëdigde] niet tuchtrechtelijk verwijtbaar gehandeld.

Reden voor herzieningsverzoek

In uw herzieningsverzoek heeft u geschreven waarom u het niet eens bent met die beslissing van de algemeen directeur. Ik ga daar hieronder op in.

Beoordeling van het herzieningsverzoek

Ik heb uw herzieningsverzoek beoordeeld.

Ik ben het met u en de algemeen directeur eens, dat de gedragingen van de heer [beëdigde] onder het bereik van het bancaire tuchtrect vallen. Ondanks dat de gedragingen in de privésfeer plaatsvonden, zijn er voldoende raakvlakken met zijn functie als bankmedewerker (in dit geval [functie]) om zijn gedragingen onder het tuchtrect te kunnen toetsen.

De vraag is vervolgens of de gedragingen ook zodanig ernstig zijn dat de heer [beëdigde] een tuchtrectelijk verwijt kan worden gemaakt en een (ingrijpende) tuchtrectelijke procedure tegen hem moet worden opgestart. Daartoe bestaat naar mijn oordeel onvoldoende aanleiding. De algemeen directeur heeft geoordeeld dat, zoals ook u in wezen in uw herzieningsverzoek betoogt, de heer [beëdigde] (te) lichtvaardig van een bepaalde uitleg van de gemeentelijke regels is uitgegaan en dat, zeker gezien zijn functie bij de bank, van hem verwacht mocht worden dat hij zich nauwgezet aan die regels had gehouden. Maar er zijn geen dan wel onvoldoende aanwijzingen dat de heer [beëdigde] bewust (opzettelijk) de regels van de gemeente onjuist heeft geïnterpreteerd om het aanvragen van een vergunning te negeren.

Bovendien is gebleken dat heer [beëdigde] is nagegaan of en in hoeverre een vergunning nodig was toen hem was gebleken dat hij mogelijk in verzuim was, en dat hij de situatie heeft willen herstellen.

U betwist de stelling van de heer [beëdigde] dat hij naar aanleiding van vragen van een journalist al contact heeft opgenomen met de gemeente om na te gaan of hij mogelijk een vergunning nodig had. Ik heb echter geen reden daaraan te twijfelen, waarbij ik opmerk dat u niet hebt onderbouwd op welke gronden u dit in twijfel trekt. Dat dit niet zou kloppen volgt in ieder geval niet uit het feit dat de gemeente nadien een handhavingstraject heeft opgestart en de heer [beëdigde] (ook) in dat verband contact heeft gehad met de gemeente. Van belang is dat de heer [beëdigde] de situatie waarin hij niet voldeed aan de gemeentelijke voorwaarden niet op haar beloop heeft gelaten. Dit betekent niet dat, zoals u schrijft, iedere bankmedewerker die zijn fouten herstelt altijd "ermee wekomt". Voor de beoordeling van de noodzaak van een tuchtrechtelijke procedure wordt de aard van de gedraging in aanmerking genomen. Bij minder ernstige en/of niet opzettelijke gedragingen kan een rol spelen dat de bankmedewerker inziet dat hij anders had moeten handelen en werk maakt van herstel.

Tot slot is ook uw stelling, dat de heer [beëdigde] een woning met voorkennis zou hebben gekocht, onvoldoende onderbouwd.

Concluderend ben ik het daarom met de algemeen directeur eens dat de gedragingen onvoldoende ernstig zijn om de heer [beëdigde] een tuchtrechtelijk verwijt te maken. Dit betekent dat ik uw herzieningsverzoek zal afwijzen.

De beslissing

Uw verzoek tot herziening wordt afgewezen.

Tegen deze beslissing staat geen beroep open.

Hoogachtend,

A.P.M. van Rijn
Voorzitter Tuchtcommissie Banken

Namens deze:

M.E. Olthof
Secretaris Tuchtcommissie Banken