

[bank]
T.a.v. mevrouw [persoon]

Per email.

Datum

Amsterdam, 17 juni 2021

Tuchtcommissie Banken
T +31 (0)23 751 52 10

Betreft

Beslissing op herzieningsverzoek – melding 4615

Correspondentie verloopt bij
voorkeur per email:
secretariaat@secretariaat-tcb.nl

Geachte mevrouw [persoon],

U hebt verzocht om de beslissing van de Algemeen Directeur van de Stichting Tuchtrect Banken (hierna: de algemeen directeur) van 15 april 2021 te herzien. De algemeen directeur heeft besloten om naar aanleiding van de melding van de bank van 22 maart 2020 geen klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken. Uw melding heeft betrekking op dhr. [beëdigde].

Uw melding

Uw melding komt erop neer dat de heer [beëdigde], werkzaam als [functie] bij [bedrijf], valse aanvragen voor lease-contracten heeft laten indienen, deze aanvragen zelf heeft beoordeeld en goedgekeurd en vervolgens zelf valse lease-contracten heeft opgemaakt, beoordeeld en goedgekeurd.

Beslissing algemeen directeur

De algemeen directeur heeft besloten geen klacht voor te leggen aan de tuchtcommissie. Het tuchtrect voor banken geldt, gelet op artikel 3:17c Wet op het financieel toezicht, voor banken met een Nederlandse bankvergunning. [bedrijf] is geen bank met een Nederlandse bankvergunning. Dit brengt met zich dat het bancaire tuchtrect niet van toepassing is op medewerkers van [bedrijf], aldus de algemeen directeur.

Reden voor herziening en reactie algemeen directeur

U meent dat het bancaire tuchtrect wel op de heer [beëdigde] van toepassing is. Daartoe heeft u aangevoerd dat [bedrijf] een 100%-dochter van [bank] is en de heer [beëdigde] zijn werkzaamheden voor [bedrijf] verrichtte op basis van een arbeidsovereenkomst met [bank]. De heer [beëdigde] heeft net als alle andere medewerkers van [bank] de bankierseed afgelegd.

In een schriftelijke reactie heeft de algemeen directeur aangevoerd dat zijns inziens uit de artikelen 3:17b en 3:17c Wft, en artikel 2 van de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 volgt dat voor het antwoord op de vraag of een medewerker is onderworpen aan het bancaire tuchtrect, (mede) dient te worden beoordeeld of hij een functie uitoefent bij een bank met een Nederlandse bankvergunning. De arbeidsovereenkomst van de heer [beëdigde] met de bank vormt onvoldoende grondslag een gedraging van deze medewerker tuchtrectelijk te kunnen toetsen. Nu de heer [beëdigde] uitsluitend een functie vervulde bij [bedrijf] en dus geen werkzaamheden verrichtte voor de bank, kunnen zijn gedragingen niet tuchtrectelijk worden getoetst.

Beoordeling van het herzieningsverzoek

Ik heb uw herzieningsverzoek beoordeeld.

Uit artikel 3:17c lid 1 Wft volgt dat de tuchtrechtelijke regeling is bedoeld ter waarborging van -kort gezegd- een integere bedrijfsuitoefening door de bank en de daaruit voortvloeiende integriteits- en zorgvuldigheidsnormen binnen de bank. Het Tuchtreglement Bancaire Sector is daarnaar ingericht. Dit tuchtreglement definieert in artikel 1 'bank' als: een bank waarvan de medewerkers vallen onder de reikwijdte van de Gedragsregels bancaire sector en waarvan de medewerkers op grond van de Wft onderworpen zijn aan het tuchtrecht. In dit artikel wordt 'betrokken bank' omschreven als de Bank waarvoor de verweerder werkzaam is of is geweest ten tijde van de gedraging waar de melding of klacht op ziet. Het gaat, met andere woorden, om een *bancair* tuchtrecht.

De heer [beëdigde] was niet werkzaam voor de bank. Hij was -dat is niet in geschil- gedurende een aantal jaar *uitsluitend* werkzaam voor [bedrijf]. Dit is een zelfstandige rechtspersoon, niet zijnde een bank als bedoeld in artikel 3:17c Wft. Ik ben daarom van oordeel dat de gedragingen van de heer [beëdigde] in de uitoefening van zijn functie bij [bedrijf] niet vallen onder de reikwijdte van de Gedragsregels Bancaire Sector. Dat wordt niet anders doordat [bedrijf] een 100%-dochter van de bank is, of doordat de heer [beëdigde] zijn werkzaamheden bij [bedrijf] verrichtte op grond van een arbeidsovereenkomst met de bank.

De beslissing

Uw verzoek tot herziening wordt afgewezen.

Tegen deze beslissing staat geen beroep open.

Hoogachtend,

A.P.M. van Rijn
Voorzitter Tuchtcommissie Banken

Namens deze:

M.E. Olthof
Secretaris Tuchtcommissie Banken