

**Tuchtrect
Banken**

[melder]
Per e-mail:
[e-mailadres]

Datum
15 september 2021

Betreft
Uw melding [nummer]

Onderwerp
Beslissing Algemeen Directeur

Tuchtrect Banken
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam
Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90
info@tuchtrectbanken.nl
www.tuchtrectbanken.nl
kvk 62964410

Geachte [melder],

In september 2018 hebt u een melding ingediend over mogelijke schendingen van de bankierseed door een lid/leden van de Raad van Bestuur (RvB) en de Raad van Commissarissen (RvC) van [bank] (hierna: de bank). Met deze brief informeer ik u over de beslissing van de Algemeen Directeur van Tuchtrect Banken.

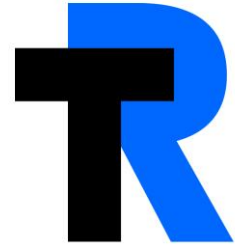
Melding

Op 4 september 2018 werd in de media bekend gemaakt dat het Openbaar Ministerie met de bank een schikking voor € 775 miljoen had getroffen. Deze schikking werd getroffen vanwege jarenlange en structurele overtreding van de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft) door de bank. Door deze overtreding heeft de bank niet voorkomen dat haar rekeningen werden gebruikt bij witwassen.

De bekendmaking van deze schikking was voor u (en met u vele anderen) aanleiding om een melding bij Tuchtrect Banken in te dienen. In uw melding schrijft u dat de bestuurders en commissarissen van de bank (kort samengevat) onvoldoende aandacht en prioriteit aan naleving van en controle op de Wwft hebben gegeven. Het commerciële belang voerde telkens de boventoon. Signalen over tekortkomingen zijn ten onrechte lager in de organisatie belegd en toezicht en controles schoten tekort. U meent dat daardoor de gedragsregels 1, 2, 4, 6 en 7 zijn geschonden.

Onderzoek

Naar aanleiding van de meldingen is de Algemeen Directeur een onderzoek gestart. Op 4 september 2018 heeft de Algemeen Directeur de bank om informatie verzocht. Op 20 september 2018 heeft de bank aan de Algemeen Directeur een toelichting gegeven op het strafrechtelijke onderzoek en op het onderzoek dat de bank zelf heeft uitgevoerd naar de Wwft-tekortkomingen.



De Algemeen Directeur heeft vervolgens op het kantoor van de bank meerdere keren informatie ingezien en verschillende gesprekken met de bank gevoerd. Daarna heeft de Algemeen Directeur de bank meerdere keren gevraagd om informatie aan Tuchtrect Banken te verstrekken. Uiteindelijk heeft de bank op 22 juli 2019 die informatie gegeven. Later is deze informatie nog aangevuld, waarna deze door de Algemeen Directeur is onderzocht en beoordeeld.

Het bancaire tuchtrect

Alle medewerkers van banken, zoals de medewerkers van de bank, leggen sinds 2015 de bankierseed af. De bankierseed (en de daarbij horende gedragsregels) bindt alle bankmedewerkers aan gedragsnormen. Deze normen zijn de (moreel-ethische) uitgangpunten voor het dagelijkse werk. Als een bankmedewerker zich niet aan deze normen houdt, dan kan hij/zij hierop worden aangesproken.

Eén van de manieren om een bankmedewerker op zijn/haar gedrag aan te spreken is via het tuchtrect van Tuchtrect Banken. Wanneer in het tuchtrect wordt geconcludeerd dat de bankmedewerker de bankierseed heeft geschonden, dan kan aan die bankmedewerker een maatregel, zoals een berisping of een beroepsverbod, worden opgelegd. Deze maatregelen zijn vaak zwaar voor de bankmedewerker. Het tuchtrect wordt daarom alleen toegepast als er genoeg bewijs is dat er een (voldoende) ernstige overtreding van de bankierseed is. Daarnaast moet worden vastgesteld dat het gaat om een persoonlijke overtreding. Want het is de bankmedewerker die op zijn eigen gedrag wordt aangesproken en niet de bank als instelling vanwege bijvoorbeeld een beleidskeuze.

Kring van onderzochte personen

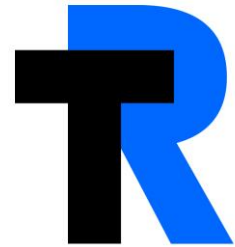
Uw melding richt zich tot een lid/leden van de RvB en de RvC van de bank. Omdat in het tuchtrect bankmedewerkers persoonlijk worden aangesproken, heeft de Algemeen Directeur eerst bekeken welke personen een verantwoordelijkheid hadden in het FEC-CDD beleid¹ van de bank. Daarbij heeft de Algemeen Directeur gekeken naar de periode ná 1 april 2015. Dat is het moment waarop het tuchtrect is ingevoerd. Alle gedragingen die voor 1 april 2015 hebben plaatsgevonden, vallen niet onder het tuchtrect.

Bij de Algemeen Directeur zijn er in totaal vijftien personen bekend die na 1 april 2015 op enig moment (algemene of functionele) verantwoordelijkheid droegen voor de uitvoering van het FEC-CDD beleid. Dit betreffen naast bestuurders en commissarissen ook (hooggeplaatste) managers. De Algemeen Directeur heeft onderzocht of deze personen de bankierseed (voldoende) ernstig hebben overtreden. Want alleen dan kan aan deze personen een tuchtrectelijk verwijt worden gemaakt.

Uitkomsten

Gelet op de uitkomst van het strafrectelijk onderzoek is het evident dat de bank het FEC-CDD beleid niet op orde had. De bank heeft op dit vlak op meerdere punten en over een lange periode gefaald. Dit falen kan als volgt worden samengevat. In de eerste plaats had de bank onvoldoende aandacht voor de uitvoering van het FEC-CDD beleid. Commerciële doelen kregen meer prioriteit

¹ Dit is het beleid van de bank dat invulling geeft aan het nakomen/uitvoeren van de verplichtingen uit de Wwft. Dit beleid moet ervoor zorgen dat witwassen wordt voorkomen.



dan het FEC-CDD beleid (het zogenaamde 'business boven compliance'). Daarnaast was de controle op het FEC-CDD beleid binnen de bank niet op orde. Verschillende linies/afdelingen binnen de bank (business, compliance en audit) voerden controles uit, maar zij keken alleen naar hun eigen taakgebied. Daardoor werd er geen toezicht gehouden op het gehele beleid. Tot slot werden problemen niet duurzaam opgelost. Daar kwam bovenop dat problemen die op de werkvloer bekend waren het hoger management niet bereikten en dat signalen die het hoger management bereikten (zoals rapporten van DNB) lager in de organisatie werden behandeld, zonder dat daar vervolgens zicht op werd gehouden.

Door dit samenspel van omstandigheden zijn binnen de bank verkeerde afwegingen gemaakt met betrekking tot het FEC-CDD beleid. Deze verkeerde afwegingen hebben plaatsgevonden binnen meerdere managementlagen en bij verschillende afdelingen (business, compliance en audit). Er werd niet goed samengewerkt. Dit heeft ertoe geleid dat sprake was van een collectief falen binnen de bank. Kortom: meerdere personen, werkzaam op verschillende afdelingen en op diverse niveaus hebben een bijdrage geleverd aan het falen van het FEC-CDD beleid bij de bank. Zij hebben daarmee een rol gehad in het tekortschieten van de bank.²

In het kader van het tuchtrecht moet vervolgens de volgende vraag worden beantwoord: zijn er personen binnen de bank die zich in hun bijdrage aan het collectief falen van de bank niet aan de bankierseed hebben gehouden? En als dit het geval is, was deze schending zodanig ernstig dat aan deze persoon/personen een tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt?

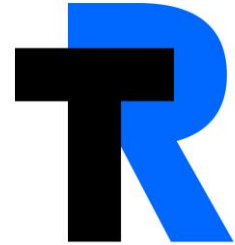
Zoals hiervoor beschreven is duidelijk dat meerdere personen binnen de bank steken hebben laten vallen. Deze personen hebben daarmee een rol gehad in het falen van de bank. Zij zijn daarmee, zoals de bank zelf heeft geconstateerd, tekortgeschoten in de uitoefening van hun functie. De Algemeen Directeur heeft ook geconstateerd dat de bank meerdere personen een (arbeidsrechtelijke) maatregel heeft opgelegd. De bank heeft dat gedaan omdat deze personen niet adequaat hebben gehandeld met betrekking tot het FEC-CDD beleid, terwijl zij hiervoor verantwoordelijk waren. Kortom: de gesanctioneerde personen hebben hun werk niet goed gedaan.

Soms kan op basis van zo een sanctionering worden geconcludeerd dat ook de bankierseed is geschonden. Daarom heeft de Algemeen Directeur de door de bank opgelegde sanctioneringen beoordeeld. De Algemeen Directeur heeft in deze sanctioneringen en in de overige beschikbare informatie echter geen aanwijzingen gevonden dat dat deze personen – voor hun aandeel in het geheel – ook in een (voldoende) ernstige mate de bankierseed hebben geschonden. Met andere woorden, er is niet gebleken dat de onderzochte personen de tuchtrechtelijke drempel zijn overgegaan.

Beslissing

De Algemeen Directeur kan op basis van de beschikbare informatie niet vaststellen dat de personen tegen wie u een melding hebt ingediend zo hebben gehandeld (of nagelaten) dat zij de bankierseed hebben geschonden. De

² Vgl. ook het feitenrelaas en onderzoek Houston van het Openbaar Ministerie d.d. 4 september 2018, p. 21 (<https://www.om.nl/documenten/publicaties/fp-hoge-transacties/feitenrelaas/map/feitenrelaas-ing>).



Algemeen Directeur heeft daarmee geen aanknopingspunten om zijn onderzoek voort te zetten. Dit betekent dat uw melding niet verder in behandeling kan worden genomen.

Beperkingen van het tuchtrecht

Gelet op de ernstige tekortkomingen bij de bank en het feit dat dit tot meer dan 200 meldingen bij Tucht recht Banken heeft geleid, begrijpt de Algemeen Directeur dat deze uitkomst misschien teleurstellend voor u is. In het licht van de omvang van de tekortkomingen bij de bank is dit begrijpelijk. Anders dan de toezichthouder (DNB) en het strafrecht (Openbaar Ministerie), heeft het bancaire tuchtrecht niet de mogelijkheid om de bank *als instelling* op de schending van de Wwft aan te spreken.

Mocht in de toekomst nieuwe informatie beschikbaar komen waaruit volgt dat personen binnen de bank een tuchtrechtelijk verwijtbare rol hebben gehad in de tekortkomingen van de bank, dan kan de Algemeen Directeur een nieuw tuchtrechtelijk onderzoek starten.

Mogelijkheid tot herziening

Als u het niet eens bent met deze beslissing van de Algemeen Directeur, kunt u herziening vragen aan de voorzitter van de Tuchtcommissie. Dit verzoek dient binnen veertien dagen na dagtekening van deze brief te zijn verzonden. U kunt uw schriftelijke en gemotiveerde verzoek e-mailen naar info@tuchtrechtbanken.nl of een brief sturen naar:

Stichting Tucht recht Banken
t.a.v. de voorzitter van de Tuchtcommissie
Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

De Algemeen Directeur vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

namens de Algemeen Directeur,

mr. C. Verboom-Kortlever
jurist