

uitspraak

Uitspraak d.d. 23 juni 2021 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4365

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. H. Coumou en mr. M. Bijleveld,

tegen

mevrouw [verweerster],
voorheen werkzaam bij [bank],
VERWEERSTER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 7 juni 2019 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op verweerster, destijds werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport met bijlagen van 12 maart 2021, dat naar aanleiding van het onderzoek is opgesteld, is bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. In een brief, als bijlage verstuurd bij een e-mail van 29 maart 2021, is verweerster door de secretaris uitgenodigd voor de zitting van 12 mei 2021. Klager is eveneens uitgenodigd.

1.4. Op de zitting van 12 mei 2021 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Verweerster is, zoals reeds aangekondigd in een e-mail van 29 maart 2021, niet verschenen. De gemachtigden van klager zijn wel verschenen. Zij hebben het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht, onder meer aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd. Op verzoek van klager is tevens [persoon], medewerker van de bank, verschenen, die vragen van de tuchtcommissie heeft beantwoord.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.:

2.1. Verweerster was vanaf 1 september 1991 werkzaam bij de bank, ten tijde van de hieronder beschreven gedragingen in de functie van [functie] bij de afdeling [afdeling 1].

2.2. De bank hanteert voor gestandaardiseerde zakelijke kredietverlening onder meer het banksysteem [systeem], waarin door bankmedewerkers gegevens voor kredietaanvragen worden ingevoerd. Aan de hand van de ingevulde gegevens beoordeelt dit systeem of de

kredietaanvraag valt binnen de voorwaarden waaronder volgens het geldende beleid van de bank een aanvraag in het betreffende systeem mag en kan worden voortgezet. Als dat niet het geval is moet de beoordeling en goedkeuring van de aanvraag gedaan worden door een andere afdeling in [plaats 1], de afdeling [afdeling 2].

2.3. Het uitgangspunt voor de gebruikelijke werkwijze is dat de relatiemanager de gegevens voor de aanvraag in het banksysteem invoert en dat hij verantwoordelijk is voor de kwaliteit van de afwikkeling van de ingediende aanvragen. De assistent-relatiemanager controleert die gegevens en de business-fiatteur fiatteur de aanvraag. Het is niet de taak van de business-fiatteur de gegevens nogmaals te controleren.

2.4. Naar aanleiding van een melding dat -kort gezegd- met behulp van het banksysteem kredieten werden verleend zonder dat de betrokken relatiemanager voldoende op de hoogte zou zijn van de aanvraag, en deze kredieten door steeds dezelfde business-fiatteur werden gefiatteerd, is een intern onderzoek gestart waarbij verschillende klantdossiers opnieuw zijn beoordeeld. Uit dit onderzoek is gebleken dat meerdere aanvragen voor kredietverlening op verschillende punten verkeerd zijn ingevoerd in het banksysteem en (daardoor) kredieten in strijd met het geldende beleid waren verleend zonder beoordeling door de afdeling [afdeling 2].

2.5. Verweerster was als [functie] betrokken bij een aantal van de klantdossiers dat in het onderzoek naar voren kwam. Naar aanleiding van dit onderzoek is verweerster met ingang van 4 december 2018 vrijgesteld van werkzaamheden. Bij beschikking van 10 juli 2019 heeft de kantonrechter te [plaats 2] de arbeidsovereenkomst tussen verweerster en de bank ontbonden.

3. De klacht en de standpunten van partijen

3.1. De klacht houdt in dat verweerster in de hierna te bespreken klantdossiers heeft gehandeld in strijd met de gedragsregels. Klager is van mening dat gedragsregels 1, 2, 3, 4 en 7 zijn geschonden. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerster een beroepsverbod op te leggen voor de periode van achttien maanden.

3.2. Verweerster heeft geen verweer aan de tuchtcommissie voorgelegd.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerster in strijd is met Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
2. De bankmedewerker maakt een zorgvuldige afweging van belangen.
3. De bankmedewerker stelt de belangen van de klant centraal.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
7. De bankmedewerker draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank.

4.2. Verweerster heeft in verklaringen die zij heeft afgelegd bij de onderzoeksafdeling van de bank en bij klager, erkend dat zij in een aantal klantdossiers is afgeweken van het beleid

van de bank en/of de wijze waarop kredietaanvragen in het banksysteem dienen te worden ingevoerd. In de praktijk waren het volgens verweerster de assistent-relatiemanagers die de gegevens invoerden en was het de relatiemanager die de gegevens controleerde (bijlage 66, p. 2). Zij heeft erkend dat personal holdings die onderdeel waren van de juridische structuur van de kredietaanvrager in het systeem werden ingevoerd als ‘aandeelhouder’ in plaats van ‘holding’ (bijlage 64, p. 6 en 10). Ook heeft zij -in opdracht van een business-fiatteur- de zogenaamde ‘branchecodes’ die de feitelijke bedrijfsactiviteiten van de kredietaanvrager aanduiden aangepast (bijlage 64, p. 18 & bijlage 65, p. 4). Hierdoor werd voorkomen dat het banksysteem de aanvraag ‘rood’ (dat wil zeggen: negatief) signaleerde en hoefde de aanvraag niet te worden doorgezet naar de afdeling [afdeling 2], maar bleef de aanvraag binnen het bankkantoor. Een beoordeling door [afdeling 2] duurt veel langer en het bankkantoor is dan minder slagvaardig, aldus verweerster (bijlage 64, p. 7). Zij wist niet dat de normale werkprocedure verlangde dat zij bij het invoeren van een aanvraag tevens de ‘checklist [systeem]’ invulde en dat een aantal relevante documenten diende te worden opgeslagen in het banksysteem. Zij heeft de documenten naar haar zeggen elders opgeslagen (bijlage 65, p. 4). Verweerster was in de veronderstelling dat kredietaanvragen voor commercieel vastgoed onder één miljoen euro in het banksysteem mochten worden verwerkt (bijlage 64, p. 3). Een relatiemanager had haar verteld dat dat kon (bijlage 66, p. 3).

[Bedrijf 1]

4.3. Verweerster heeft erkend dat zij bij dit klantdossier betrokken is geweest en dat het niet juist is dat alle entiteiten (waaronder rechtspersonen) als aandeelhouder zijn ingevoerd in het banksysteem (bijlage 64, p. 8).

[Bedrijf 2]

4.4. Verweerster heeft erkend dat haar rol in dit klantdossier ‘invoer en controle’ was. Klager heeft onweersproken aangevoerd dat een verkeerde branchecode in het banksysteem is ingevoerd en dat de kredietaanvraag zodoende buiten de *scope* van het banksysteem valt, omdat het gaat om financiering in relatie tot onroerend goed. Verweerster heeft verklaard dat zij denkt dat zij de verkeerde branchecode heeft ingevoerd om de aanvraag binnen het banksysteem te houden (bijlage 64, p. 19).

[Bedrijf 3]

4.5. De kredietaanvraag betrof blijkens de toelichting in het banksysteem projectontwikkeling van onroerend goed, hetgeen volgens het beleid van de bank buiten de *scope* valt van de financiering waarvoor het banksysteem mag worden gebruikt. Verweerster heeft verklaard dat, zoals hiervoor al aangegeven, zij dacht “dat dat kon” (bijlage 64, p. 11).

[Bedrijf 4]

4.6. De kredietaanvraag betrof Commercieel Vastgoed. Verweerster heeft het klantdossier aangemaakt. Zij heeft erkend dat zij wist dat de aanvraag niet binnen het banksysteem mocht worden ingevoerd (bijlage 65, p. 5). De business-fiatteur wilde de aanvraag buiten [afdeling 2] houden om zo slagvaardiger te kunnen handelen (bijlage 66, p. 4). Voorts is onweersproken gesteld de juridische structuur niet juist ingevoerd en dat niet de juiste branchecode is ingevoerd.

[Bedrijf 5]

4.7. De klacht houdt in dat de loan-to-value (LTV) verhouding 100% bedroeg, terwijl die verhouding volgens het beleid van de bank ten hoogste 60% mag zijn. De tuchtcommissie kan op grond van het dossier onvoldoende vaststellen dat het tot de verantwoordelijkheden van

verweerster behoorde dit op te merken en erop toe te zien dat de LTV niet werd overschreden. De klacht is in zoverre ongegrond.

[Bedrijf 6]

4.8. De kredietverlening betrof een bedrijfsovername die volgens de bank daarmee buiten de *scope* van het banksysteem viel (bijlage 17). De tuchtcommissie heeft geen reden te twijfelen aan dit standpunt van de bank, dat gebaseerd is op haar risicobeleid- en procedures. Verweerster heeft een verlenging van de aanvraag ingevoerd in het banksysteem en ter fiat aangeboden (bijlage 64, p. 5) terwijl deze verlenging niet via dit systeem mocht worden geregeld.

[Bedrijf 7]

4.9. Verweerster heeft erkend dat zij dit dossier in het banksysteem heeft ingevoerd (bijlage 64, p. 14). Klager heeft onbetwist aangevoerd dat bij de invoer de jaarcijfers van de onderneming uit 2015 (met een positief financieel resultaat) zijn gebruikt, terwijl reeds jaarcijfers van 2016 en 2017 (met een negatief financieel resultaat) beschikbaar waren.

[Bedrijf 8]

4.10. Verweerster heeft op verzoek van een business-fiatteur dit klantdossier ingevoerd in het banksysteem. Zij heeft het vervolgens ter fiattering voorgelegd aan diezelfde business-fiatteur. Het beleid van de bank houdt in dat zo'n dubbelrol van de business fiatteur, in het kader van scheiding van functies, niet is toegestaan.

[Bedrijf 9]

4.11. Verweerster heeft erkend dat zij de jaarcijfers van de werkmaatschappij in het banksysteem heeft ingevoerd alsof het de geconsolideerde cijfers van de werkmaatschappij en een holding waren. De relatiemanager wilde graag door met het klantdossier. Verweerster en de relatiemanager hebben toen besloten het op deze manier in te vullen, aldus verweerster (bijlage 66, p. 6).

Maatregel

4.12. Uit het voorgaande volgt dat verweerster in een aantal klantdossiers gegevens verkeerd in het banksysteem heeft ingevoerd, om aldus te bewerkstelligen dat de kredietaanvraag niet 'rood' kleurde en dus niet hoefde te worden doorgezet naar de afdeling [afdeling 2]. Ook was zij in sommige gevallen niet goed op de hoogte van het krediet- en risicobeleid van de bank, waardoor aanvragen in behandeling zijn genomen die buiten de *scope* van het banksysteem vielen. Het banksysteem is door de bank erop ingericht dat financiële risico's bij financieringsaanvragen voor zowel de klant als de bank adequaat worden ingeschat, waarbij de bank ervoor heeft gekozen dat bepaalde aanvragen worden beoordeeld door de gespecialiseerde afdeling [afdeling 2]. Zeker gelet op de aan de orde zijnde belangen van klanten en de bank, mocht van verweerster verwacht worden dat zij deze gestandaardiseerde werkwijze volgde. Het bewust (en meer dan incidenteel) 'omzeilen' van het systeem, om te zorgen dat aanvragen groen of oranje kleurden en daardoor niet naar de afdeling [afdeling 2] gingen, is uiterst onzorgvuldig. Dit wordt niet anders doordat zij wellicht handelde op instigatie van relatiemanagers of business-fiatteurs. Verweerster had een eigen verantwoordelijkheid haar werk goed en zorgvuldig uit te voeren, en een eigen verantwoordelijkheid om goed op te hoogte te zijn van bijvoorbeeld de out-of-scope lijst of ander beleid van de bank. De tuchtcommissie is van oordeel dat verweerster heeft gehandeld in strijd met de gedragsregels 1, 4 en 7. De tuchtcommissie kan niet vaststellen dat tevens is gehandeld in strijd met gedragsregels 2 en 3. De tuchtcommissie is van oordeel dat -in afwijking van het door klager voorgestelde beroepsverbod van achttien maanden- met een

beroepsverbod van zes maanden voldoende uitdrukking wordt gegeven aan de ernst van de geconstateerde gedragingen.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie

verklaart de klacht **gegrond** voor zover die betreft de gedragsregels 1, 4 en 7;

verklaart de klacht **ongegrond** voor zover die betreft de gedragsregels 2 en 3;

legt aan verweerster de aanwijzing op dat zij gedurende een periode van **zes (6) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. A.P.M. van Rijn, voorzitter, mr. R.K. Pijpers en Prof. dr. A.J.C.C.M. Loonen, in aanwezigheid van mr. M.E. Olthof, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan klager en verweerster verzonden op 23 juni 2021.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerster en klager binnen één maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.