

# uitspraak

---

## Uitspraak d.d. 23 juni 2021 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4374

**DE ALGEMEEN DIRECTEUR,**  
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,  
**KLAGER,**  
gemachtigden: mr. H. Coumou en mr. M. Bijleveld,

tegen

**de heer [verweerder]**  
voorheen werkzaam bij [bank],  
**VERWEERDER.**

### 1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 18 juli 2019 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op verweerder, destijds werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport met bijlagen van 12 maart 2021, dat naar aanleiding van het onderzoek is opgesteld, is bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. In een brief, als bijlage verstuurd bij een e-mail van 30 maart 2021, is verweerder door de secretaris uitgenodigd voor de zitting van 12 mei 2021. Klager is eveneens uitgenodigd.

1.4. Bij e-mail van 26 april 2021 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

1.5. Op de zitting van 12 mei 2021 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Verweerder is, zoals aangekondigd in zijn e-mail van 26 april 2021, niet verschenen. De gemachtigden van klager zijn wel verschenen. Zij hebben het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht, onder meer aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd. Op verzoek van klager is tevens [persoon 1], medewerker van de bank, verschenen, die vragen van de tuchtcommissie heeft beantwoord.

### 2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.:

2.1. Verweerder was vanaf 1 september 1998 werkzaam bij de bank, ten tijde van de hieronder beschreven gedragingen in de functie van [functie] bij de afdeling [afdeling 1].

---

2.2. De bank hanteert voor gestandaardiseerde zakelijke kredietverlening onder meer het banksysteem [systeem], waarin door bankmedewerkers gegevens voor kredietaanvragen worden ingevoerd. Aan de hand van de ingevulde gegevens beoordeelt dit systeem of de kredietaanvraag valt binnen de voorwaarden waaronder volgens het geldende beleid van de bank een aanvraag in het betreffende systeem mag en kan worden voortgezet. Als dat niet het geval is moet de beoordeling en goedkeuring van de aanvraag gedaan worden door een andere afdeling in [plaats], de afdeling [afdeling 2].

2.3. Het uitgangspunt voor de gebruikelijke werkwijze is dat de relatiemanager de gegevens voor de aanvraag in het banksysteem invoert en dat hij verantwoordelijk is voor de kwaliteit van de afwikkeling van de ingediende aanvragen. De assistent-relatiemanager controleert de gegevens en de business-fiatteur fiatteert de aanvraag. Het is niet de taak van de business-fiatteur de gegevens nogmaals te controleren. Verweerder was in zijn functie als [functie] derhalve eindverantwoordelijk voor het juist indienen van kredietaanvragen in het banksysteem.

2.4. Naar aanleiding van een melding dat -kort gezegd- met behulp van het banksysteem kredieten werden verleend zonder dat de betrokken relatiemanager voldoende op de hoogte zou zijn van de aanvraag, en deze kredieten door steeds dezelfde business fiatteur werden gefiatteerd, is een intern onderzoek gestart waarbij verschillende klantdossiers opnieuw zijn beoordeeld. Uit dit onderzoek is gebleken dat meerdere aanvragen voor kredietverlening op verschillende punten verkeerd zijn ingevoerd in het banksysteem en (daardoor) kredieten in strijd met het geldende beleid waren verleend zonder beoordeling door de afdeling [afdeling 2].

2.5. Naar aanleiding van dit onderzoek is met ingang van 1 januari 2019 het dienstverband van verweerder bij de bank geëindigd.

### **3. De klacht en de standpunten van partijen**

3.1. De klacht houdt in dat verweerder in de hierna te bespreken klantdossiers heeft gehandeld in strijd met de gedragsregels. Klager is van mening dat gedragsregels 1, 2, 3, 4 en 7 zijn geschonden. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerder een beroepsverbod op te leggen voor de periode van zes maanden.

3.2. Verweerder heeft in zijn verweerschrift zijn standpunt toegelicht met betrekking tot de hierna te bespreken klantdossiers. Zijn verweer komt hierna, voor zover nodig, aan de orde. Hij heeft verder aangevoerd dat zijn naam is gebruikt bij manipulatie van het banksysteem door anderen, op wie hij heeft vertrouwd.

### **4. De gronden van de uitspraak**

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerder in strijd is met Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
2. De bankmedewerker maakt een zorgvuldige afweging van belangen.
3. De bankmedewerker stelt de belangen van de klant centraal.

- 
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
  7. De bankmedewerker draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank.

*[Bedrijf 1]*

4.2. De klacht met betrekking tot dit klachtdossier houdt verband met het invoeren van de financieel betrokkenen bij de kredietaanvraag. De partijen die zijn ingevoerd als financieel betrokkene zouden volgens klager telkens tevens onderdeel zijn van een juridische structuur waarvan de verschillende entiteiten volledig in het systeem hadden moeten worden ingevoerd., hetgeen niet is gebeurd. De tuchtcommissie kan uit de overgelegde onderzoeksbevindingen niet afleiden of in dit geval de juridische structuur inderdaad niet volledig in het systeem is ingevoerd. Dit kan ook niet worden afgeleid uit de erkenning door verweerder dat -kort gezegd- de kredietaanvraag buiten het bereik van het banksysteem viel omdat het ging om commercieel vastgoed. In zoverre is de klacht onvoldoende onderbouwd en daarom ongegrond.

*[Bedrijf 2]*

4.3. Nadat dit klant dossier op enig moment op naam van verweerder is gezet en verweerder daarmee [functie] van het dossier werd, is hem gebleken dat bij de initiële kredietaanvraag de juridische structuur niet juist was ingevoerd in het banksysteem, zo volgt uit de e-mail die hij op 9 mei 2018 heeft gestuurd aan bankmedewerker [persoon 2] (bijlage 14). Aangevoerd noch gebleken is dat verweerder hierin aanleiding heeft gezien de kredietaanvraag opnieuw te beoordelen. Verweerder was verder bekend met de achtergronden van deze kredietaanvraag en wist dat het om projectontwikkeling ging, zo volgt uit zijn verklaring bij de onderzoeksafdeling van de bank (bijlage 29, p. 6). Dit financieringsdoel lag volgens de bank buiten de *scope* van het banksysteem (bijlage 8, p. 9) Door verweerder is niet gesteld en evenmin is gebleken dat hij ondanks deze kennis van het financieringsdoel de afdeling [afdeling 2] bij het dossier heeft betrokken of hier anderszins binnen de bank aandacht voor heeft gevraagd. Voor zover verweerder meende dat projectontwikkeling bij een financieringsaanvraag onder een bepaald bedrag wel binnen de *scope* van het banksysteem viel verontschuldigt dit hem niet. Van hem mocht worden verwacht dat hij op de hoogte was van het geldende beleid en daar ook naar zou handelen. De tuchtcommissie is dan ook van oordeel dat verweerder in dit dossier onvoldoende zorgvuldig heeft gehandeld door -nadat hij als [functie] bij dit dossier betrokken raakte- niet binnen de bank aan de orde te stellen dat het dossier tekortkomingen vertoonde. De bank is zodoende niet de gelegenheid gegeven de kredietverlening opnieuw te beoordelen en waar nodig te voorzien van nieuwe waarborgen.

*[Bedrijf 3]*

4.4. De kredietverlening betrof een bedrijfsovername die volgens de bank daarmee buiten de *scope* van het banksysteem viel (bijlage 17). De tuchtcommissie heeft geen reden te twifelen aan dit standpunt van de bank, dat gebaseerd is op haar risicobeleid- en procedures, en gaat dan ook voorbij aan de betwisting door verweerder op dit punt. De tuchtcommissie kan niet vaststellen of verweerder betrokken is geweest bij de invoer van de initiële kredietaanvraag. Deze betrokkenheid is ook door verweerder betwist. Hij heeft wel erkend betrokken te zijn geweest bij de verlengingsaanvraag (bijlage 31, p. 2). Dat het ging om de verlenging van een krediet dat in strijd met het geldende beleid niet was beoordeeld door [afdeling 2], had hem ertoe moeten brengen die afdeling alsnog bij het dossier te betrekken.

Verweerder heeft voorts erkend dat hij bij de verlenging van het krediet niet de gangbare procedure heeft gevolgd, waarbij de beoordeling van de verzochte verlenging diende te gebeuren door de afdeling [afdeling 2]. In plaats daarvan heeft hij met gebruikmaking van het banksysteem zelf (met anderen) de verlenging geaccordeerd. Zijn erkenning houdt verder

---

in dat hij hiermee buiten zijn bevoegdheden heeft gehandeld (bijlage 29, p. 17-18). Ook heeft verweerder er volgens zijn eigen verklaring niet op toegezien dat zich een taxatierapport bij de stukken bevond (bijlage 31, p. 6).

Naar het oordeel van de tuchtcommissie heeft verweerder ook in dit dossier niet gehandeld met de zorgvuldigheid die van hem verwacht mocht worden. Dat wordt niet anders doordat, zoals door verweerder is aangevoerd, hij met de verlenging van het krediet het belang van de klant heeft willen dienen en de verlenging van het krediet reeds was toegezegd door de business-fiatteur. Aangenomen moet worden dat bij de beoordeling van de verlenging van een krediet door [afdeling 2] een voor alle partijen -klant en bank- verantwoorde beslissing wordt genomen. Het brengt mogelijk financiële risico's voor zowel de klant als de bank met zich, als de beoordeling door [afdeling 2] bewust wordt vermeden. Verweerder had dan ook niet zonder ten minste die afdeling op de hoogte te brengen, de geldende procedure mogen negeren. Dat wordt niet anders door toezeggingen die de business-fiatteur aan de klant zou hebben gedaan. Verweerder was eindverantwoordelijk voor de verlenging van de kredietaanvraag en had er op moeten toezien dat de binnen de bank geldende procedure werd gevolgd.

#### *Maatregel*

4.5. De tuchtcommissie is van oordeel dat -in afwijking van het door klager verzochte beroepsverbod van zes maanden- een voorwaardelijk beroepsverbod voor de duur van twee maanden gerechtvaardigd is. Uit hetgeen hiervoor is vermeld over de klantdossiers, volgt dat verweerder op een aantal punten zorgvuldiger had moeten handelen en dat hij in één klantdossier bewust en zonder ruggespraak met de bevoegde afdeling van de geldende procedures is afgeweken. Hij had een eigen verantwoordelijkheid ervoor zorg te dragen dat in klantdossiers die aan hem waren toebedeeld werd gehandeld in overeenstemming met het beleid en de procedures van de bank. Door hier onvoldoende op toe te zien of er zelfs bewust van af te wijken, heeft hij gehandeld in strijd met de gedragsregels 1, 4 en 7. Op basis van het dossier heeft de tuchtcommissie niet kunnen vaststellen dat sprake was van het (stelselmatig) door verweerder manipuleren van het banksysteem, zoals klager klaarblijkelijk mede aan de klacht en de voorgestelde maatregel ten grondslag heeft gelegd. De tuchtcommissie kan voorts niet vaststellen dat tevens is gehandeld in strijd met gedragsregels 2 en 3.

## **5. De uitspraak**

De tuchtcommissie

verklaart de klacht **gegrond** voor zover die betreft de gedragsregels 1, 4 en 7;

verklaart de klacht **ongegrond** voor zover die betreft de gedragsregels 2 en 3;

legt aan verweerder, **geheel voorwaardelijk**, de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van **twee (2) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. A.P.M. van Rijn, voorzitter, mr. R.K. Pijpers en Prof.dr. A.J.C.C.M. Loonen, in aanwezigheid van mr. M.E. Olthof, secretaris.

---

\_\_\_\_\_  
voorzitter

\_\_\_\_\_  
secretaris

Deze uitspraak is aan klager en verweerder verzonden op 23 juni 2021.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerder en klager binnen één maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.