



**Tuchtrect
Banken**

Vertrouwelijk

[beëdigde]

Per e-mail: [e-mailadres]

Datum

Amsterdam, 5 november 2021

Betreft

Melding 4665

Onderwerp

Beslissing Algemeen Directeur

Tuchtrect Banken
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam
Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90
info@tuchtrectbanken.nl
www.tuchtrectbanken.nl
kvk 62964410

Geachte [beëdigde],

Op 6 augustus 2021 is door [meldster] een melding ingediend dat u mogelijk de bankierseed hebt geschonden. Met deze brief informeer ik u over de beslissing van de Algemeen Directeur.

Melding

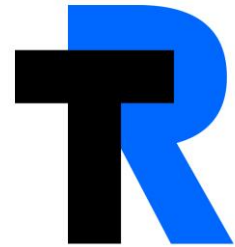
De melding houdt – kort samengevat – het volgende in. Meldster is bewindvoerder van een klant van de bank. U hebt bij e-mail van 6 augustus 2021 aan meldster laten weten dat op een [bankrekening] die de bank op verzoek van die klant had geopend, geen mutaties hadden plaatsgevonden. Dat terwijl meldster (handelend in haar hoedanigheid van bewindvoerder) via de [bankrekening elders] van haar cliënt had geconstateerd dat er wel boekingen op vorenbedoelde [bankrekening] waren gedaan. Meldster is van mening dat u door uw handelwijze de bankierseed hebt geschonden. In een later stadium heeft meldster geklaagd over het feit dat de bank bankrekeningen heeft geopend terwijl de klant, de cliënt van meldster, onder bewind stond.

Onderzoek

Naar aanleiding van deze melding heeft de Algemeen Directeur onderzoek verricht naar de wijze waarop u hebt gehandeld. Bij brief van 28 september 2021 bent u ervan in kennis gesteld dat een melding tegen u was ingediend. Als bijlagen zijn de stukken aan u toegestuurd. Verder is u om een (schriftelijke) reactie op de melding gevraagd. Op 7 oktober 2021 is van u een schriftelijke reactie ontvangen.

De onderzoeksresultaten

Uit het onderzoek is, voor zover bij de beoordeling relevant en kort samengevat, het volgende gebleken.



U bent sinds 1 september 2000 werkzaam bij [bank] en vervult op dit moment de functie van Medewerker Bewindvoering. Op 8 april 2015 hebt u de bankierseed afgelegd.

Uit een e-mail van 29 juli 2021 van een collega van u, eveneens werkzaam op de afdeling Bewindvoering, aan meldster volgt dat van meldster het verzoek was ontvangen de bankrekeningen op naam van haar cliënt op te heffen. In deze e-mail is aan meldster bericht dat daartoe (nog) niet kon worden overgegaan omdat bepaalde informatie ontbrak. Meldster werd verzocht die informatie aan te leveren zodat de bankrekeningen konden worden opgeheven. De bij de bank bekende rekeningen van de cliënt van meldster betroffen [bankrekeningnummer] en [bankspaarrekeningnummer]. Beide rekeningen hadden op dat moment een saldo van € 0,00.

Daarop heeft meldster bij e-mail van eveneens 29 juli 2021 gericht aan de afdeling Bewindvoering, kort weergegeven, haar beklag gedaan over het feit dat de bank bankrekeningen voor haar cliënt had geopend terwijl haar cliënt onder bewind staat en is opgenomen in het bewindregister en dat de bank hiervoor geen toestemming van meldster had gevraagd. Meldster heeft verzocht om kopieën van alle bankafschriften en (nogmaals) om opheffing van de bankrekeningen.

Bij e-mail van 6 augustus 2021 hebt u aan meldster laten weten dat u 'beide ongebruikte rekeningen' had opgeheven. Daarnaast hebt u gereageerd op de stelling van meldster dat de bank het curatele- en bewindregister moet raadplegen alvorens een rekening voor een klant te openen.

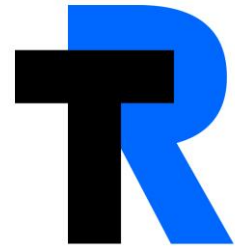
In reactie daarop heeft meldster diezelfde dag bij e-mail, kort weergegeven, aan u geschreven dat de bankrekening wel degelijk gebruikt was en dat uw bericht hierover onjuist was. Meldster heeft verder nogmaals om de bankafschriften gevraagd.

Bij e-mail van eveneens 6 augustus 2021 hebt u aan meldster uw excuses aangeboden voor het feit dat u boekingen op de [bankrekening] niet had opgemerkt. U hebt laten weten dat op de [bankrekening] transacties waren verricht en dat de [bankspaarrekening] niet was gebruikt. Verder hebt u bericht dat de bankafschriften met de bewuste boekingen aan meldster zouden worden toegestuurd.

Uit een door meldster aan Tuchtrect Banken toegestuurd overzicht blijkt dat in de periode van 20 juni 2021 tot en met 23 juli 2021 naar de [bankrekening] tien keer bedragen zijn overgeboekt. In totaal gaat het om een bedrag van € 509,68.

Uw verweer

U erkent dat u in uw e-mail van 6 augustus 2021 meldster onjuist hebt geïnformeerd door te schrijven dat de bankrekeningen niet waren gebruikt. U hebt destijds van een collega begrepen, en u zag dat ook in het banksysteem, dat het saldo op de [bankrekening] op zowel de openingsdatum (12 juni 2021) als op de sluitingsdatum (6 augustus 2021) € 0,00 bedroeg. U hebt daaruit afgeleid dat op de bankrekening geen mutaties hadden plaatsgevonden. Dit is



namelijk volgens u meestal het geval als het saldo op een rekening bij het openen en het sluiten nihil is. Uw aannname was onterecht en u hebt die aannname niet geverifieerd. U had moeten checken of ondanks de nihilstanden toch mutaties hadden plaatsgevonden. U hebt oprecht spijt van uw handelen en u hebt uw welgemeende excuses aan meldster gemaakt. Het betreft een incident en u hebt geen kwade intenties gehad. U vindt niet dat u met uw handelwijze, hoewel onjuist, de bankierseed hebt geschonden.

U hebt aangevoerd dat het doen openen van een bankrekening zonder controle of de desbetreffende persoon onder bewindvoering staat onder het beleid van de bank valt. U wijst verder erop dat u niet betrokken bent geweest bij het openen van de bankrekeningen. Dat gaat volgens u via een geautomatiseerd proces. U bent voor het eerst met meldster in contact gekomen nadat zij om opheffing van de bankrekeningen had gevraagd. U bent dan ook van mening dat u op dit punt geen tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt.

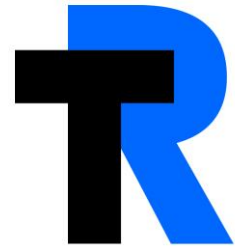
Tot slot hebt u laten weten dat de melding u heeft aangegrepen en aan het denken heeft gezet. U bent nog voorzichtiger geworden in uw werk en u checkt nu dingen dubbel.

Beslissing

De Algemeen Directeur overweegt het volgende.

Vast staat dat u in uw eerste e-mail van 6 augustus 2021 ten onrechte aan meldster hebt gemeld dat de bewuste bankrekeningen beide ongebruikt waren. Op de [bankrekening] waren immers wel degelijk boekingen verricht. Het hoeft geen betoog dat u had moeten controleren of er al dan niet boekingen op de bewuste bankrekeningen waren verricht alvorens dat aan meldster te berichten, wat u ook hebt erkend. Juist gelet op uw functie van Medewerker Bewindvoering mag van u worden verwacht dat u met verzoeken van een bewindvoerder zorgvuldig omgaat. Het belang dat een bewindvoerder wordt voorzien van de juiste informatie bij de uitvoering van zijn/haar wettelijke taak is evident. Uit het feit dat deze rekeningen zowel op de openingsdatum als op de sluitingsdatum op nihil stonden, zoals u van een collega had begrepen en zelf in de banksystemen had gezien, kon dat niet zonder meer worden afgeleid. Zonder meer informatie zei dat namelijk niets over de vraag of in de tussenliggende periode, dus tussen 12 juni 2021 en 6 augustus 2021, transacties waren verricht. Het is onzorgvuldig van u geweest dat u bedoelde check niet hebt gedaan en daardoor onjuiste informatie aan meldster hebt verstrekt. Deze fout van u, dat een incident betreft, is bij deze stand van zaken onvoldoende ernstig om u hiervan een tuchtrechtelijk verwijt te maken. Hierbij weegt de Algemeen Directeur mee dat u eigener beweging uw excuses aan meldster hebt gemaakt en alsnog hebt meegedeeld dat inderdaad transacties op de bankrekening waren verricht. Hiermee hebt u uw fout hersteld. Ook wordt meegenomen dat u inzicht hebt gegeven in de onjuistheid van uw handelen. Verder hebt u te kennen gegeven dat u uw werkwijze naar aanleiding van deze kwestie hebt aangepast. De Algemeen Directeur ziet geen aanleiding daaraan te twifelen.

Meldster heeft kenbaar gemaakt dat zij erg boos was over het feit dat de bank zonder enige controle rekeningen voor haar cliënt had geopend en vervolgens



van haar verlangde dat zij allerlei bewijsstukken zou aanleveren en formulieren zou invullen voordat zij iets geregeld kon krijgen. Bij het proces van het openen van de bankrekeningen bent u, zoals u hebt gesteld, niet betrokken geweest. De Algemeen Directeur heeft geen reden aan de juistheid daarvan te twifelen. Op dit punt kan u dan ook niet persoonlijk en tuchtrechtelijk worden aangesproken.

Het voorgaande leidt ertoe dat u geen voldoende ernstig tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt. Dit betekent dat de Algemeen Directeur de zaak seponeert.

Mogelijkheid herziening

Tot slot wijs ik u erop dat meldster een afschrift van deze beslissing ontvangt. Meldster heeft de mogelijkheid om binnen veertien dagen na de mededeling van deze beslissing een verzoek tot herziening in te dienen bij de voorzitter van de Tuchtcommissie Banken. Het dossier zal in dat geval voor een nieuwe beoordeling aan haar worden voorgelegd. Als een herzieningsverzoek wordt ingediend, wordt u door ons van deze procedure op de hoogte gehouden.

De Algemeen Directeur vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

namens de Algemeen Directeur,

mr. T.J. de Koning
jurist