

uitspraak

Uitspraak d.d. 27 oktober 2021 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4427

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tucht recht Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. T.J. de Koning en mr. M. Bijleveld,

tegen

de heer [verweerder],
voorheen werkzaam bij [bank],
VERWEERDER,
gemachtigde: mr. H.D. Wind.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 14 november 2019 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tucht recht Banken (hierna: STB). Deze melding heeft betrekking op verweerder, voorheen werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. De voormalige gemachtigde van verweerder, mr. J.M.K.P. Cornegoor, heeft bij brief van 6 februari 2020 schriftelijk gereageerd op de toegezonden stukken en op 13 maart 2020 heeft hij namens verweerder een verweerschrift ingediend. Het klachtrapport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 16 april 2021 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Bij brief van 17 juni 2021 zijn verweerder en zijn gemachtigde door de secretaris opgeroepen voor de zitting van 15 september 2021. Ook klager is opgeroepen voor deze zitting.

1.4. Bij brief van 26 augustus 2021 heeft de gemachtigde van verweerder nog stukken toegezonden en het verzoek gedaan een tweetal getuigen te horen ter zitting. Deze getuigen waren collega's van verweerder in de periode dat hij werkzaam was bij de bank.

1.5. Op de zitting van 15 september 2021 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager, verweerder, zijn gemachtigde en twee getuigen verschenen. De tuchtcommissie heeft op deze zitting het verzoek van de gemachtigde van verweerder om op de zitting de twee getuigen te horen toegewezen en de getuigen gehoord.

1.6. Klager heeft op de zitting het in het klachtrapport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd. De gemachtigde van verweerder heeft aan de hand van een pleitnota verweer gevoerd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerder is van 15 april 2019 tot en met 19 september 2019 op basis van een overeenkomst van opdracht werkzaam geweest op de afdeling [afdeling KYC] van de bank.

2.2. Verweerder heeft op 14 mei 2019 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. Verweerder heeft tijdens zijn interview met de bank op 10 september 2019 verteld dat hij met een andere bankmedewerker, [persoon 1], had samengewerkt voordat hij zijn werkzaamheden bij de bank begon. Op 27 september 2018 stuurde verweerder een berichtje aan [persoon 1] waarin is vermeld: ‘Heb wat verschillende dingen lopen maar zou het natuurlijk top vinden om met jou en [persoon 2] daar te werken. En don’t worry, ik zal je goed belonen’.

2.4. Op 16 mei 2019 heeft verweerder een bedrag van € 750,- overgemaakt naar [persoon 1] met als omschrijving ‘[bank] trip Madrid’ en op 30 juni 2019 een bedrag van € 1.250,- met als omschrijving ‘Zakenreis [bank]’. In whatsapp berichten waarin een screenshot is opgenomen van de betaling van € 750,- aan [persoon 1] heeft verweerder vermeld: ‘Let niet op de omschrijving. Is fiscaal technisch (knipoog). Andere 1250 krijg je volgende maand.’ In het interview met de bank heeft verweerder verteld dat hij naast de hiervoor bedoelde bedragen een bedrag van € 500,- contant aan [persoon 1] heeft betaald om hem binnen te brengen bij de bank.

2.5. Op 11 september 2019 heeft [persoon 1] in een interview met de bank verklaard dat de betalingen van € 750,- en € 1.250,- door verweerder zijn gedaan omdat hij hem hielp om binnen te komen bij de bank.

2.6. De bank was op zoek naar vijftien tijdelijke Alert Handlers voor de afdeling KYC in het kader van een verbeterprogramma van de bank om witwassen tegen te gaan. Verweerder heeft naar aanleiding hiervan met [persoon 1] en [persoon 2] (twee andere medewerkers van de bank), gesproken over het starten van een onderneming om kandidaten te zoeken en aan te bieden voor deze functies. Op 5 juni 2019 heeft verweerder, samen met [persoon 2], hiervoor [bedrijf] opgericht met als omschrijving van de activiteiten: ‘Het verlenen van diensten (...) met name op het gebied van het opleiden van werknemers om deze aan te bieden aan financiële instellingen’. [Persoon 1], die aanvankelijk voor een derde deel zou deelnemen in [bedrijf] heeft zich vlak voor het tekenen van de akte van oprichting bij de notaris bedacht en besloten dat hij niet zou worden vermeld in de akte. De nevenactiviteit die verweerder voor [bedrijf] heeft verricht stond niet in het banksysteem geregistreerd.

2.7. Verweerder en [persoon 1] hebben in verband met werkzaamheden voor [bedrijf] onderling whatsapp berichten verzonden. Op 8 juni 2019 stuurt [persoon 1] aan verweerder: ‘Ik heb er eentje van [persoon 2] gevonden. Die heb ik een beetje aangevuld. Is nu alles gedaan?’ Daarop antwoordt verweerder: ‘Er komen later nog wat cv’s aan.’ Op 9 juni 2019 stuurt verweerder een bericht aan [persoon 1]: ‘Je hebt nog twee cv’s binnen, kan je aub tweaken en terugsturen? Dank’. [Persoon 1] antwoordt: ‘Oki’. Verweerder vraagt daarna:

‘Heb jij het CV van [persoon 3] tevens in Word, anders wordt bewerken lastig.’ [Persoon 1] antwoordt: ‘Nee die vind ik niet.’ Verweerder vraagt: ‘[Persoon 1], kunnen we die stoomcursus erbij zetten? Dat is de Unique selling point. Cursus AML/CDD. Op alle cv’s’. [Persoon 1] reageert: ‘Pfff...tricky.... schrijf dan inleiding tot KYC proces.’ Verweerder antwoordt daarop: ‘Okido, thx’. Op 10 juni 2019 stuurt [persoon 1] het volgende bericht in de whatsapp-groep waarvan alleen verweerder, [persoon 1] en [persoon 2] lid zijn: ‘1. Uit de cv’s die ik bewerkt heb, moet ik nog worden weggehaald als auteur want dat wordt geregistreerd.’ [Persoon 2] stuurt dan: ‘[Persoon 4] is in de pocket, maar is wel onpartijdig: ofwel het beste profiel matcht. We zullen een beetje moeten liegen, maar dat zullen de andere partijen ongetwijfeld ook doen. De CV’s MOETEN dus een beetje opgeleukt worden.’

2.8. Op 12 juni 2019 heeft verweerder een email gestuurd naar de bankmedewerker die aangewezen was om de selectieprocedure van Alert Handlers te verzorgen. Bij deze email, met [persoon 2] in de cc, en met als onderwerp ‘CV’s [bedrijf]’ zijn twaalf cv’s gestuurd van kandidaten voor de functie van Alert Handler. Bij negen van deze kandidaten stond op hun cv’s de opleiding ‘Inleiding tot KYC’ of ‘introduction to KYC’ vermeld, maar zij hadden deze opleiding ten tijde van het indienen van de cv’s niet gevolgd.

2.9 In verband met het door de bank ingestelde onderzoek is verweerder tijdelijk vrijgesteld van werkzaamheden. De bank heeft enige tijd daarna het contract met verweerder beëindigd. Verweerders laatste werkdag was op 19 september 2019. De bank heeft de gegevens van verweerder voor een periode van acht jaar in het Incidentenregister en het Externe Verwijzingsregister opgenomen.

2.10 Verweerder heeft de beslissing van de bank om zijn gegevens op te nemen in het Externe Verwijzingsregister bij de rechter aangevochten. De voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam heeft met het vonnis van 3 december 2019 het verzoek van verweerder om de vermelding in het register te verwijderen afgewezen.

3. De klacht en de standpunten van partijen

De klacht en het standpunt van klager

3.1. De klacht houdt in dat verweerder heeft gehandeld in strijd met de gedragsregels 1, 4, 6 en 7 van de Gedragsregels Bancaire Sector. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerder een beroepsverbod voor de duur van 8 maanden op te leggen.

Het standpunt van verweerder

3.2. Namens verweerder is verzocht de klacht niet-ontvankelijk te verklaren. Er is geen volledig onafhankelijk onderzoek gedaan door de klager. Subsidiair is namens verweerder bepleit de klacht, in al haar onderdelen, ongegrond te verklaren. Alle klachtonderdelen zijn door verweerder bestreden en niet in voldoende mate uit het klachtrapport gebleken.

3.3. Met betrekking tot het klachtonderdeel over de aanbrengvergoeding, betwist verweerder dat het om een aanbrengvergoeding ging. De betalingen hebben betrekking op een door hem verstrekte lening aan een collega die regelmatig in geldnood zat. [Persoon 1], die de betaling heeft ontvangen en bij de bank heeft verklaard dat het om een aanbrengvergoeding ging, wilde verweerder erin luizen en een trap na geven.

3.4. Verder is aangevoerd dat het voor verweerder niet mogelijk was om zijn nevenactiviteiten te registreren in het daarvoor bedoelde banksysteem. Als externe medewerker had hij geen toegang tot dat systeem. Verweerder heeft de nevenactiviteiten wel bij een collega gemeld, die de rechterhand was van de verantwoordelijke leidinggevende. Verweerder heeft dus naar de geest en conform de inhoud van de [gedragscode] van de bank gehandeld.

3.5. Ten slotte is naar voren gebracht dat verweerder niet degene is geweest die de aanpassingen in de cv's van de kandidaten die bij de bank werden aangebracht heeft verricht. Daarnaast is het verfraaien en oppoetsen van cv's in de praktijk gebruikelijk. Ten slotte zou de bankierseed niet op deze gedragingen van toepassing zijn, nu hij in zijn rol als mede-eigenaar van zijn bedrijf heeft opgetreden en dus niet als bankmedewerker.

4. De gronden van de uitspraak

4.1 Beslissing op verzoek tot niet-ontvankelijkheid van de klager in de klacht

4.1.1 Door de gemachtigde van verweerder is het verzoek gedaan om klager niet ontvankelijk te verklaren in zijn klacht omdat niet volledig onafhankelijk en zelfstandig onderzoek is verricht door de Algemeen Directeur. De tuchtcommissie stelt voorop dat uit artikel 5.6.1. van het tuchtreglement volgt dat de tuchtcommissie de bevoegdheid heeft om te oordelen over de gegrondheid van de klacht. De tuchtcommissie zal het verzoek van de gemachtigde van verweerder aldus opvatten dat verzocht wordt om de klacht ongegrond te verklaren vanwege gebreken in het onderzoek van klager.

4.1.2 Klager heeft naar aanleiding van de melding door de bank onderzoek gedaan en dit onderzoek bevat voor de commissie voldoende informatie om de (on)gegrondheid van de klacht te kunnen beoordelen. Verweerder is bovendien in de gelegenheid geweest zowel schriftelijk als mondeling verweer te voeren zodat hoor- en wederhoor heeft plaatsgevonden.

4.1.3 De gemachtigde van verweerder heeft naar voren gebracht dat andere medewerkers van de afdeling waar verweerder werkzaam is geweest, onterecht niet nader zijn gehoord over de zaken waarvan verweerder wordt beschuldigd. De tuchtcommissie oordeelt hierover dat uit het dossier onvoldoende blijkt dat de genoemde bankmedewerkers betrokken zijn geweest bij de gedragingen die verweerder door klager worden verweten. Ook in hetgeen door de gemachtigde hierover naar voren is gebracht ziet de tuchtcommissie geen aanleiding voor een ander oordeel.

4.1.4 De tuchtcommissie concludeert dat de gronden die door de gemachtigde ter onderbouwing van het primaire verzoek zijn aangevoerd, niet tot ongegrondheid van de klacht kunnen leiden.

4.2 Beslissing op de klachtonderdelen

4.2.1 De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerder in strijd is met Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.

-
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
 6. De bankmedewerker is open en eerlijk over zijn of haar gedrag en kent zijn of haar verantwoordelijkheid voor de samenleving.
 7. De bankmedewerker draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank.

4.2.2 De tuchtcommissie is van oordeel dat verweerder deze gedragsregels heeft overtreden door een aanbrengrvergoeding te betalen aan een bankmedewerker die had bemiddeld bij het tot stand komen van het contract tussen verweerder en de bank, door nevenactiviteiten die hij verrichtte niet bij de bank op te geven en door zijn betrokkenheid bij het vervalsen van cv's van kandidaten die via zijn besloten vennootschap naar de bank werden gestuurd.

4.2.3 Met betrekking tot de aanbrengrvergoeding heeft verweerder tijdens het gesprek met klager en ter zitting verklaard dat de betalingen geen betrekking zouden hebben gehad op een aanbrengrvergoeding. De betalingen zouden volgens verweerder zijn gedaan op basis van een lening die hij aan [persoon 1] heeft verstrekt. De tuchtcommissie hecht geen enkel geloof aan de verklaring van verweerder dat het om een lening zou gaan. Voordat verweerder zijn werkzaamheden bij de bank begon, heeft hij aan [persoon 1] een whatsapp bericht gestuurd dat hij hem goed zal belonen. Verder valt uit de omschrijvingen bij de betalingen van de bedragen van € 750,- en € 1.250,- niet af te leiden dat het om een lening ging. Integendeel, deze omschrijvingen stemmen niet overeen met de reden van de betalingen. Tijdens het interview bij de bank op 10 september 2019 heeft verweerder bovendien ook zelf verklaard dat het om een aanbrengrvergoeding ging. Dat deze verklaring was ingegeven door de wens van verweerder om [persoon 1] terug te pakken en dat verweerder dit met [persoon 2] heeft afgestemd, kan naar het oordeel van de tuchtcommissie niet juist zijn. [Persoon 1] heeft immers zelf op 11 september 2019 in zijn verklaring bij de bank bevestigd dat het om een aanbrengrvergoeding ging.

4.2.4 Voor bankmedewerkers is het niet toegestaan om aanbrengrvergoedingen te betalen aan andere bankmedewerkers of te ontvangen van (aspirant) bankmedewerkers. Verweerder heeft met deze gedragingen dan ook gedragsregel 4 geschonden. Doordat verweerder over de reden van de betalingen tegenstrijdige verklaringen heeft afgelegd is hij hierover niet open en eerlijk geweest. De tuchtcommissie oordeelt dat dit tevens een schending van gedragsregel 6 oplevert.

4.2.5 Ten aanzien van de melding van zijn nevenactiviteiten stelt verweerder dat hij als externe medewerker geen toegang had tot het banksysteem waarin hij zijn nevenactiviteiten moest vermelden. Hij heeft de nevenwerkzaamheden wel gemeld bij de rechterhand van zijn leidinggevende en hij mocht er daarom op vertrouwen dat de informatie hierover aan zijn leidinggevende zou worden doorgegeven.

De tuchtcommissie stelt vast dat de nevenwerkzaamheden niet zijn geregistreerd in het daarvoor bedoelde systeem van de bank. De tuchtcommissie kan evenwel niet met voldoende zekerheid vaststellen dat verweerder als externe medewerker toegang had tot het banksysteem om zijn nevenactiviteit daarin zelf te vermelden. Op dat punt kan dus niet worden vastgesteld dat verweerder in strijd met enige gedragsregel heeft gehandeld. Dat is anders voor het feit dat verweerder zijn nevenwerkzaamheden niet heeft gemeld bij zijn leidinggevende. Zelfs als verweerder, zoals hij stelt, een naaste medewerker van zijn leidinggevende over zijn werkzaamheden voor [bedrijf] heeft geïnformeerd, had het op zijn weg gelegen te verifiëren of deze informatie was doorgegeven aan zijn leidinggevende. Verweerder heeft dit ten onrechte op zijn beloop gelaten. Dit is ernstig omdat de nevenfunctie nauw verband hield met zijn werkzaamheden bij de bank. Het bedrijf van verweerder leverde immers informatie voor

kandidaten aan de bank om vacatures op te vullen en verweerder wilde hieraan geld verdienen. Verweerder had daardoor een financieel belang dat de bank kandidaten zou aannemen die door zijn bedrijf werden aangeleverd. Dit brengt mee dat verweerder zorgvuldig had moeten zijn en zich open had moeten opstellen. Hij had vooraf zijn nevenactiviteiten moeten bespreken met zijn formeel leidinggevende om toestemming te vragen. De tuchtcommissie acht zijn handelwijze ten aanzien van het geven van informatie over zijn nevenactiviteiten onzorgvuldig, inadequaet en in strijd met de regels van de bank.

4.2.6 Ten slotte is verweerder betrokken geweest bij het aanpassen van cv's van kandidaten die door [bedrijf] naar de bank zijn gestuurd. Uit de hiervoor vermelde berichtenverkeer tussen verweerder, [persoon 1] en/of [persoon 2], blijkt onmiskenbaar dat verweerder wist dat in de betreffende cv's een opleiding is toegevoegd terwijl die opleiding door de betreffende kandidaat niet was gevolgd. De aangepaste cv's, die door verweerder aan de bank zijn verstuurd, waren voor kandidaten die op een functie binnen de bank – en zelfs op de afdeling van verweerder – solliciteerden. De tuchtcommissie oordeelt dan ook dat er – anders dan de gemachtigde ter zitting heeft betoogd – voldoende raakvlak bestaat tussen deze gedraging van verweerder en zijn functie bij de bank. Deze gedraging kan aan de bankierseed en de daaraan verbonden gedragsregels worden getoetst.

4.2.7 Door verweerder is aangevoerd dat hij niet degene is geweest die feitelijk de aanpassingen heeft verricht. De tuchtcommissie is van oordeel dat dit niet van belang is omdat verweerder op de hoogte was van deze aanpassingen en ermee heeft ingestemd om de aangepaste cv's naar de bank op te sturen. De tuchtcommissie acht deze gedragingen zeer kwalijk. Een werkgever, in dit geval nota bene de bank waarvoor verweerder werkte, moet er op kunnen vertrouwen dat de gegevens in een cv op waarheid berusten. Mede op basis hiervan wordt immers beoordeeld of een kandidaat geschikt is en de kennis heeft om een functie te vervullen. Het vervalsen van de cv's getuigt dan ook van niet integer handelen en het is in strijd met het vertrouwen dat in een bankmedewerker moet kunnen worden gesteld.

4.2.8 De tuchtcommissie verklaart de klacht in al haar onderdelen gegrond.

4.2.9 Bij het bepalen van de aard en de eventuele duur van de maatregel heeft de tuchtcommissie in het nadeel van de verweerder meegewogen dat hij geen enkele blijk van inzicht in het kwalijke van zijn handelen heeft gegeven. Verweerder heeft een aanbrengpremie betaald aan een medewerker van de bank en vervolgens tegenstrijdig verklaard over dat deze betalingen een lening zouden betreffen. Het vervalsen van de cv's is afgedaan als het 'opleuken van een cv' en dat het in de praktijk gebruikelijk zou zijn. Verweerder toont hierdoor dat hij niet beseft dat onder meer eerlijkheid vereist wordt van bankmedewerkers om het vertrouwen in de banksector niet te beschamen. Verweerder geeft onvoldoende blijk van wat het afleggen van de bankierseed voor een bankmedewerker betekent. Dit alles leidt tot de hierna volgende beslissing.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan verweerder de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van **zes maanden**

niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

Aldus beslist door mr. A. van Maanen, voorzitter, mr. A.P.M. van Rijn en mw. I. Hogenelst, in aanwezigheid van mr. C. Ihataren, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 27 oktober 2021.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerder en klager binnen één maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.