



**Tuchtrect
Banken**

Vertrouwelijk

De heer [beëdigde]

Per e-mail aan gemachtigde:

[e-mailadres]

Datum

Amsterdam, 24 december 2021

Betreft

Melding 4668

Onderwerp

Beslissing Algemeen Directeur

Tuchtrect Banken
Beursplein 5
1012 JW Amsterdam
Postbus 3861
1001 AR Amsterdam

+31(0)20 760 80 90
info@tuchtrectbanken.nl
www.tuchtrectbanken.nl
kvk 62964410

Geachte heer [beëdigde],

Op 17 augustus 2021 heeft de heer [melder] (hierna: de melder) een melding ingediend dat u mogelijk de bankierseed hebt geschonden. Met deze brief informeer ik u over de beslissing van de Algemeen Directeur.

Melding

De melding houdt in het kort het volgende in. Melder is oud-directeur van het bedrijf [bedrijf 1] (hierna: [bedrijf 1]). U hebt een brief over [bedrijf 1] in concept voorgelegd aan de heer [persoon 1] (hierna: [persoon 1]) van administratiekantoor [bedrijf 2]. [Persoon 1] is tevens vertegenwoordiger van minderheidscertificaathouders. Volgens melder bevatte deze e-mail vertrouwelijke informatie en had u die niet aan [persoon 1] mogen sturen. U zou ook daarna ongeoorloofd zijn blijven corresponderen met [persoon 1] over vertrouwelijke zaken aangaande melder en [bedrijf 1]. Volgens melder is uw handelwijze niet integer en zorgvuldig en hebt u het vertrouwen in de banksector geschonden.

Melder heeft ter onderbouwing van de melding voormelde conceptbrief overgelegd.

Onderzoek

Naar aanleiding van deze melding heeft de Algemeen Directeur onderzoek verricht naar de wijze waarop u hebt gehandeld. Bij brief van 20 september 2021 bent u over de melding geïnformeerd. Bij brief van 23 september 2021 bent u in de gelegenheid gesteld schriftelijk op de melding te reageren. Uw gemachtigde, mr. A. Salkazanova, heeft bij brief van 18 november 2021 een verweerschrift ingediend. Gelet op de inhoud van dit verweerschrift ziet de Algemeen Directeur geen aanleiding van u een nadere reactie te vragen.



De onderzoeksresultaten

Uit het onderzoek is het volgende gebleken.

U bent sinds 1991 werkzaam bij de [bank] (hierna: de bank). U bent werkzaam als [functie] op de afdeling [afdeling] (hierna: [afdeling]) van de bank. Op 29 mei 2017 hebt u de bankierseed afgelegd.

In 2017 is melder toegetreden tot het bestuur van [bedrijf 1] en heeft hij een meerderheidsbelang verworven in [bedrijf 1]. Dit is gefinancierd door middel van een op 26 juni 2017 tussen de bank en [bedrijf 1] gesloten kredietovereenkomst.

Op 5 juni 2018 heeft een regulier ‘onderhoudsgesprek’ plaatsgevonden tussen melder en de bank. Tijdens dit gesprek is onder meer besproken of melder zich aan de voorwaarden van de kredietovereenkomst hield. Namens de bank waren de accountmanager van de [bedrijf 1]-portefeuille en diens manager aanwezig.

De accountmanager van de [bedrijf 1]-portefeuille en diens manager hebben vervolgens uw afdeling [afdeling] benaderd om te onderzoeken wat de ernst van de situatie binnen [bedrijf 1] is. U en uw collega zijn door uw leidinggevende op 11 juni 2018 verzocht het [bedrijf 1]-dossier op te pakken.

Op 21 juni 2018 hebt u met twee collega's van de bank een gesprek gevoerd met melder en diens advocaat. Tijdens dit gesprek is aan melder meegedeeld dat de bank in gesprek zal gaan met onder andere het administratiekantoor [bedrijf 2]. Melder heeft verklaard geen bezwaar daartegen te hebben. De inhoud van dit gesprek is door u bij e-mailbericht van 26 juni 2012 aan melder bevestigd.

Op een gegeven moment heeft over de situatie binnen [bedrijf 1] een gesprek tussen onder andere u en [persoon 1] plaatsgevonden. Naar aanleiding van dit gesprek hebt u aan [persoon 1] op 28 juni 2018 een email gestuurd. Daarin staat, voor zover relevant, het volgende geschreven:

“Beste [persoon 1] [Persoon 1, *de Algemeen Directeur*],

Bijgaand de concepttekst die wij voornemens zijn te versturen aan [melder]. Graag verneem ik eventuele opmerkingen/aanvullingen. Uiteindelijk beslissen [persoon 2] en ik om deze al dan niet over te nemen.

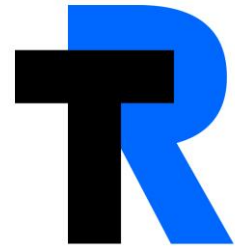
Zekerheidshalve: kennelijk wil jij morgen met de heren ook een bericht aan [melder] versturen, behoeft geen toelichting dat dit naar de letter niet een kopie van ons bericht dient te zijn.

Vriendelijke groeten,
[beëdigde]

CONCEPT

Geachte heer [melder],

Inmiddels hebben wij alle stakeholders als aan u meegedeeld gesproken. Wij berichten u nog als volgt.



De transactie lijkt anders te zijn uitgevoerd dan de bank is voorgesteld in het aan de [bank] aangeleverde verkoopmemorandum opgesteld in uw opdracht door [bedrijf 3]. Op basis van een eerste analyse vinden wij het volgende:

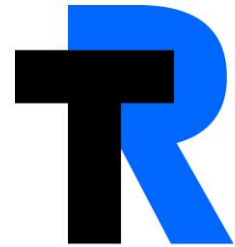
- [Bedrijf 4] is op de transactiedatum 27 juni 2017 met terugwerkende kracht per 15 maart 2017 100% aandeelhouder geworden van [bedrijf 1]. De overige aandeelhouders zijn pas 1 juli 2017 weer aandeelhouder geworden van [bedrijf 1].*
- Ter financiering van de overname is gesteld dat [bedrijf 1] EUR 1,0 mln als dividend zou uitkeren en dat mevrouw [persoon 3] EUR 1,0 mln zou inbrengen. Uiteindelijk lijkt door [bedrijf 1] EUR 3,0 mln dividend uitgekeerd en heeft mevrouw [persoon 3] geen nieuw geld ingebracht ter financiering van de overname.*
- De schuld van [bedrijf 4] op de overige aandeelhouders zijn overgedragen aan [bedrijf 1]. Voor ons is onduidelijk welke tegenprestatie [bedrijf 4] hiervoor heeft geleverd.*
- De goodwill op de balans per 31-12-2017 is EUR 12,3 mln terwijl EUR 11,1 mln was vastgesteld in het verkoopmemorandum. Het verschil heeft geleid in een vordering van [bedrijf 4] op [bedrijf 1].*

Om na te gaan hoe de transactie daadwerkelijk is gelopen en welke consequenties dit heeft op de financiële positie van [bedrijf 1] achten we het noodzakelijk dat er een onafhankelijk boekenonderzoek wordt uitgevoerd vanaf transactiedatum t/m 30-06-2018. Door een objectief boekenonderzoek te laten plaatsvinden kunnen de opgemelde punten zorgvuldigheidshalve worden getoetst.

Om die reden zal de bank omgaand een boekenonderzoek bij [bedrijf 1] cs laten starten. Daartoe wordt een onafhankelijke accountant benaderd, welke accountant aan u bekend zal worden gemaakt zodra dit bekend is. Eerder heeft u ons reeds bevestigd akkoord te zijn met een dergelijk boekenonderzoek. Ten aanzien van de uitkomst van het boekenonderzoek behoudt [bank] zich alle rechten voor.

Verder heeft u in ons recente gesprek bevestigd de rol van statutair directeur niet langer te willen uitoefenen. U heeft aangegeven dat de heer [persoon 4] naar uw mening in die rol met uw goedkeuring zou passen. Gelet op de continuïteit van [bedrijf 1] cs acht de bank de benoeming van de heer [persoon 4] tot zelfstandig bevoegd, statutair directeur voorwaardelijk akkoord. In elk geval dient u als volgt te bevestigen c.q. in te stemmen met het volgende:

- 1. U neemt ontslag als statutair directeur, en stemt in met de benoeming van de heer [persoon 4] (een en ander zal in een AVA dienen te worden besloten naar wij aannemen);*



2. Na uw terugtreden als statutair directeur onthoudt u zich van elke handeling om [bedrijf 1] cs te vertegenwoordigen. Met uw handelen mag u op geen enkele wijze de onderneming schaden;

3. Uw besluit om als statutair directeur terug te treden is onherroepelijk. In het AVA besluit dient te worden bepaald dat het ontslag van de nieuwe statutair directeur uitsluitend kan plaatsvinden door de AVA waarbij de aandeelhouders/certificaathouders in dat kader een gelijk stemrecht hebben.

Tot slot heeft u(w heer [persoon 5]) afgelopen maandag 25 juni 2018 een bericht gestuurd aan [persoon 6] waarin de aandelen van u(w beheermaatschappij) en de heer [persoon 7] ter overname worden aangeboden aan de overige aandeelhouders dan wel de [bank]. Wij berichten u in dat kader dat de bank bedoelde aandelen niet zal overnemen. In hoeverre de overige aandeelhouders daartoe bereid zijn is ons thans niet bekend. Wij blijven daarvan graag op de hoogte, over de wijze waarop de overnamesom tot stand komt als ook op welk moment een en ander wordt of kan worden geëffectueerd.”

Het mede door u uitgevoerde [afdeling]-traject bij [bedrijf 1] is doorgegaan totdat melder in het najaar van 2018 uit zijn rol is ontheven.

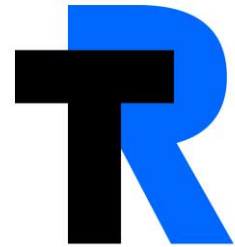
Uw verweer

U hebt op 18 november 2021 een verweerschrift ingediend. Daarin hebt u – kort samengevat – naar voren gebracht dat alle correspondentie die u namens de bank hebt gevoerd conform het ([afdeling]) beleid van de bank was en in onderling overleg met directe collega's. De informatie in de bewuste concepttekst van de e-mail van 28 juni 2018 had de bank nodig voor de uitvoering van haar dienstverlening. Het betrof juist informatie die het administratiekantoor aan u en uw collega had verstrekt. U hebt met het ter verificatie voorleggen van de concepttekst aan [persoon 1] beoogd een gedegen en juiste weergave van de (complexe) zaken aan melder te kunnen (terug)geven. U wilde voorkomen dat er een verschil van inzicht zou kunnen bestaan over de (uitleg van de) diverse boekhoudkundige zaken. Dit is volgens u ook zinvol gebleken, omdat [persoon 1] nog een bedrag heeft gecorrigeerd. Daarbij hebt u in het bewuste e-mailbericht aan [persoon 1] aangegeven dat de inhoud van het bericht niet mocht worden gekopieerd of overgenomen teneinde te voorkomen dat het e-mailbericht voor oneigenlijke doeleinden zou worden gebruikt. Verder hebt u te kennen gegeven dat het administratiekantoor volledig op de hoogte was van de situatie binnen [bedrijf 1]. U hebt zodoende geen vertrouwelijke informatie verstrekt en al helemaal niet buiten de kring van de daartoe reeds gerechtigden.

Beslissing

De melding bevat twee onderdelen, te weten i) het aan [persoon 1] voorleggen van de concepttekst van de e-mail van 28 juni 2018 en ii) het nadien met [persoon 1] blijven bespreken van vertrouwelijke zaken over melder en [bedrijf 1]. De Algemeen Directeur ziet in geen van beide onderdelen aanleiding een klacht aan de Tuchtcommissie voor te leggen. Hij overweegt daartoe het volgende.

Concepttekst in de e-mail van 28 juni 2018



Op grond van de onderzoeksresultaten concludeert de Algemeen Directeur dat u hebt gehandeld met een zorgvuldigheid die van een redelijk bekwaam en redelijk handelend bankmedewerker in de gegeven omstandigheden mag worden verwacht. De Algemeen Directeur stelt daarbij voorop dat de bank gelet op haar kredietovereenkomst met [bedrijf 1] een financieel belang had. Nu duidelijk was dat binnen [bedrijf 1] problemen waren ontstaan, had de bank recht meer duidelijkheid over de financiële situatie binnen [bedrijf 1] te verkrijgen en dus daarover informatie bij het administratiekantoor op te vragen. U hebt tijdens het gesprek van 21 juni 2018 melder uitdrukkelijk erop gewezen dat de bank deze informatie zou gaan opvragen bij het administratiekantoor [bedrijf 2]. Melder heeft daartegen geen bezwaar gemaakt. U hebt vervolgens samen met een collega een gesprek gevoerd met het administratiekantoor. Een deel van de tekst van de e-mail van 28 juni 2018 betrof een samenvatting van dit gesprek en bevatte dus juist informatie die het administratiekantoor zelf aan u had gegeven. Van het delen van vertrouwelijke informatie met het administratiekantoor is dan ook geen sprake. Daarbij is de Algemeen Directeur van oordeel dat het juist een zorgvuldige handelwijze van u was om eerst bij [persoon 1] te verifiëren of u de verkregen informatie juist had weergegeven alvorens deze aan melder te sturen. U kan dan ook in dit kader geen tuchtrechtelijk verwijt worden gemaakt.

Met betrekking tot de laatste alinea's van de concepttekst was het wellicht niet noodzakelijk die aan [persoon 1] te sturen. De Algemeen Directeur concludeert evenwel dat dit niet dermate onzorgvuldig is dat u ten aanzien daarvan een tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt. Daarbij weegt mee dat u te kennen hebt gegeven dat tijdens de gesprekken met het administratiekantoor u duidelijk was geworden dat zij geheel op de hoogte was van de situatie binnen [bedrijf 1]. De Algemeen Directeur ziet geen aanleiding daaraan te twijfelen.

Bespreken vertrouwelijke zaken

Wat het onderdeel van de melding betreft dat u na het e-mailbericht van 28 juni 2018 vaker met [persoon 1] ongeoorloofd vertrouwelijke zaken over melder dan wel [bedrijf 1] zou hebben besproken, geldt dat dit in het geheel niet door melder (met stukken) is onderbouwd. De Algemeen Directeur is dan ook van oordeel dat onvoldoende is gebleken dat u in dit kader een tuchtrechtelijk verwijt kan worden gemaakt.

Het voorgaande betekent dat de Algemeen Directeur geen aanleiding ziet een klacht aan de Tuchtcommissie voor te leggen. Hij seponereert daarom de zaak.

Mogelijkheid herziening

Tot slot wijst de Algemeen Directeur u erop dat de melder een afschrift van deze beslissing ontvangt. De melder heeft de mogelijkheid om binnen veertien dagen na de mededeling van deze beslissing een verzoek tot herziening in te dienen bij de voorzitter van de Tuchtcommissie Banken. Het dossier zal in dat geval voor een nieuwe beoordeling aan haar worden voorgelegd. Als een herzieningsverzoek wordt ingediend, wordt u door ons van deze procedure op de hoogte gehouden.

De Algemeen Directeur vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.



Met vriendelijke groet,

Namens de Algemeen Directeur,

mr. H.D. Coumou
jurist