

uitspraak

Uitspraak d.d. 17 november 2021 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4378

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: de heer mr. M. Bijleveld en mevrouw T.J. de Koning

tegen

de heer [verweerder]
werkzaam bij [bank],
VERWEERDER.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 1 augustus 2019 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op verweerder, werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrapport dat naar aanleiding van het onderzoek is opgesteld, is bij brief van 12 maart 2021 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. Op de zitting van 6 oktober 2021 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Verweerder en klager, vertegenwoordigd door diens gemachtigden voornoemd, zijn verschenen. Tevens zijn verschenen de heren [persoon 1] en [persoon 2], onderzoekers van de bank.

1.4. Klager heeft op de zitting het in het klaagschrift ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd. Verweerder heeft zijn standpunt mondeling toegelicht en spreekantekeningen overlegd.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerder is sinds 1 februari 2003 werkzaam bij de bank, ten tijde van de hieronder beschreven gedragingen in de functie van [functie] bij de afdeling [afdeling 1].

2.2. Verweerder heeft op 29 juni 2015 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd en daarbij tevens verklaard zich te houden aan de Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels en de uitoefening van de bevoegdheden op grond van het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

2.3. De bank hanteert voor gestandaardiseerde zakelijke kredietverlening onder meer het banksysteem [systeem], waarin door bankmedewerkers gegevens voor kredietaanvragen worden ingevoerd. Aan de hand van de ingevulde gegevens beoordeelt dit systeem of de kredietaanvraag valt binnen de voorwaarden waaronder volgens het geldende beleid van de bank een aanvraag in het desbetreffende systeem mag en kan worden voortgezet. Als dat niet het geval is moet de beoordeling en goedkeuring van de aanvraag gedaan worden door een andere afdeling in [plaats], de afdeling [afdeling 2].

2.4. Het uitgangspunt voor de gebruikelijke werkwijze is dat de relatiemanager de gegevens voor de aanvraag in het banksysteem invoert en dat hij verantwoordelijk is voor de kwaliteit van de afwikkeling van de ingediende aanvragen. De assistent-relatiemanager controleert de gegevens en de business-fiatteur fiatteert de aanvraag. Het is niet de taak van de business fiatteur de gegevens nogmaals te controleren.

2.5. Naar aanleiding van een melding dat - kort gezegd - met behulp van het banksysteem kredieten werden verleend zonder dat de betrokken relatiemanager voldoende op de hoogte zou zijn van de aanvraag, en deze kredieten door steeds dezelfde business-fiatteur werd gefiatteerd, is een intern onderzoek gestart waarbij verschillende klantdossiers opnieuw zijn beoordeeld. Uit dit onderzoek is gebleken dat meerdere aanvragen voor kredietverlening op verschillende punten verkeerd zijn ingevoerd in het banksysteem en (daardoor) kredieten in strijd met het geldende beleid waren verleend zonder beoordeling door de afdeling [afdeling 2].

2.6. Verweerder was als relatiemanager betrokken bij twee van de klantdossiers die in het onderzoek naar voren kwamen. Naar aanleiding van de uitkomsten van dit onderzoek is verweerder met ingang van 1 april 2019 door de bank gedemoveerd naar functieschaal 8 en heeft hij een berisping gekregen.

3. De klacht en de standpunten van partijen

3.1. De klacht houdt in dat verweerder in de hierna te bespreken klantdossiers heeft gehandeld in strijd met de gedragsregels 1, 2, 3, 4 en 7 van de aan de bankierseed verbonden gedragscode. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerder een beroepsverbod op te leggen voor de periode van zes maanden.

3.2. Verweerder stelt zich op het standpunt dat hij weliswaar fout heeft gehandeld maar altijd het belang van de klant centraal heeft gesteld en dat hij reeds erg heeft geleden onder de gevolgen van zijn handelen. Hij is door de bank berispt en hij heeft een lagere functieschaal gekregen

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerder in strijd is met de door hem afgelegde bankierseed en de daaraan verbonden gedragscode. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
2. De bankmedewerker maakt een zorgvuldige afweging van belangen.
3. De bankmedewerker stelt de belangen van de klant centraal.

4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.

7. De bankmedewerker draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank.

4.2. Verweerder heeft in verklaringen die hij heeft afgelegd bij de onderzoeksafdeling van de bank en bij klager, erkend dat hij in een aantal klantdossiers is afgeweken van het beleid van de bank en/of de wijze waarop kredietaanvragen in het banksysteem dienen te worden ingevoerd. Verweerder stelt dat hij dit deed omdat de praktijk soms weerbarstiger is dan het strak geleide [systeem]. Verder stelde hij dat het risico dat de bank geen verhaalsmogelijkheid heeft niet speelde in de twee casus waar hij bij betrokken was. Hij heeft erkend dat de personal holding die onderdeel was van de juridische structuur van de kredietaanvrager in het dossier [bedrijf 1] in het systeem werd ingevoerd als ‘aandeelhouder’ in plaats van ‘holding’. Ook heeft hij - in overleg met een business-fiatteur – in het dossier [bedrijf 2] onjuiste, verouderde jaarcijfers (die een winst lieten zien terwijl nieuwere cijfers een verlies toonden) ingevoerd in het systeem. Hierdoor werd voorkomen dat het banksysteem de aanvraag als ‘rood’ (dat wil zeggen: negatief) signaleerde en hoefde de aanvraag niet te worden doorgezeten naar de afdeling [afdeling 2], maar bleef de aanvraag binnen de afdeling van verweerder. Een beoordeling door [afdeling 2] duurt erg lang en daardoor kunnen klanten afhaken.

[Bedrijf 1]

4.3. Verweerder heeft erkend dat hij bij dit klantdossier betrokken is geweest en dat het niet juist is dat alle entiteiten (waaronder rechtspersonen) als aandeelhouder zijn ingevoerd in het banksysteem.

[Bedrijf 2]

4.4. Verweerder heeft erkend dat hij in dit dossier verkeerde jaarcijfers heeft ingevoerd met als doel de waarborgen van het [systeem] te omzeilen.

4.5. Gelet op het voorgaande zal de klacht in alle onderdelen gegrond worden verklaard.

Maatregel

4.6. Wat betreft de op te leggen maatregel wordt als volgt overwogen. Verweerder heeft bewust het [systeem] gemanipuleerd. Dit heeft ervoor gezorgd dat kredieten werden verleend, terwijl deze niet eerst waren goedgekeurd door de afdeling [afdeling 2]. Dit handelen is schadelijk geweest voor de bank omdat de bank meer risico heeft gelopen dan bij het volgen van de regels. Hiernaast hebben klanten kredieten gekregen waar zij – volgens hun cijfers of juridische structuur – mogelijk niet voor in aanmerking kwamen. Hiermee hebben zij het risico gelopen dat zij een lening hebben gekregen die zij niet terug konden betalen. Het feit dat de klant een lening wil maakt nog niet dat dat ook (altijd) zijn belang is. Dit handelen kan niet alleen gevolgen hebben voor de klant en de bank, maar ook voor de maatschappij als geheel. Het feit dat de genoemde risico's zich niet hebben verwezenlijkt doet hier niet aan af. Door zo te handelen heeft verweerder in strijd gehandeld met de gedragsregels 1, 2, 3, 4 en 7. Mede omdat verweerder inzicht heeft getoond in het laakbare karakter van zijn handelen en hij al door de bank is gestraft (berisping en demotie), zal de tuchtcommissie een minder vergaande maatregel opleggen dan door klager is voorgesteld, namelijk een voorwaardelijk beroepsverbod voor de duur van 2 maanden.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond** voor zover deze betrekking heeft op gedragsregel 1, 2, 3, 4 en 7;

legt aan verweerder, geheel voorwaardelijk, de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van **twee (2) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector;

bepaalt dat deze voorwaardelijk opgelegde maatregel alsnog kan worden tenuitvoergelegd als verweerder binnen een periode van twee jaren -aanvangend op het moment dat deze beslissing onherroepelijk wordt- wederom in strijd handelt met de aan de bankierseed verbonden gedragscode.

Aldus beslist door mr. A. van Maanen, voorzitter, mrs. E.A. Messer en mr. drs. M.A. van Schaik, in aanwezigheid van mr. D.J. van Rinsum, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 17 november 2021.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerder en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.