

uitspraak

Uitspraak d.d. 2 maart 2022 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4426

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,
KLAGER,
gemachtigden: mr. H.D. Coumou en mr. E. Govers,

tegen

de heer [verweerder],
voorheen werkzaam bij [bank],
VERWEERDER,
gemachtigde: mr. M.J.T.M. Verstegen.

1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 8 november 2019 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken (hierna: STB). Deze melding heeft betrekking op verweerder, voorheen werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Het klachtrappport dat klager naar aanleiding van het onderzoek heeft opgesteld, is bij brief van 9 augustus 2021 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. In een als bijlage bij een e-mail aan de gemachtigde van 1 november 2021 gevoegde brief, is verweerder door de secretaris uitgenodigd voor de zitting van 19 januari 2022. Ook klager is uitgenodigd voor deze zitting.

1.4. Op de zitting van 19 januari 2022 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager en verweerder en zijn gemachtigde verschenen.

1.5. Klager heeft op de zitting het in het klachtrappport ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd. Verweerder en zijn gemachtigde hebben het standpunt van verweerder mondeling toegelicht.

2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

2.1. Verweerder heeft van 2 april 2007 tot 15 december 2019 bij de bank gewerkt. Ten tijde van de verweten gedragingen werkte hij als [functie].

2.2. Verweerder heeft op 16 juni 2015 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd, en daarbij tevens verklaard zich te houden aan de

Gedragsregels Bancaire Sector en de handhaving van die gedragsregels op de wijze als uiteengezet in het Tuchtreglement Bancaire Sector te erkennen.

Nevenwerkzaamheden

2.3. Verweerder heeft het bedrijf [bedrijf] (hierna: [bedrijf]) bij de bank binnen gehaald om een pilot met een applicatie te draaien. [Bedrijf] levert een applicatie om de communicatie tussen bedrijven en hun klanten via Whatsapp of sms te automatiseren. De pilot is binnen de bank gestart op de afdeling waar verweerder werkzaam was. De pilot zou in eerste instantie lopen tot 1 april 2019, maar is verlengd tot 1 juli 2019.

2.4. Gedurende de pilot is verweerder door de directeur van [bedrijf] benaderd om buiten zijn werk voor de bank activiteiten voor [bedrijf] te gaan verrichten. Op dat moment had verweerder al gesprekken met zijn toenmalige leidinggevende, [persoon 1] (hierna: [persoon 1]), om zich meer buiten de bank te gaan oriënteren. Verweerder was voornemens een eigen onderneming te starten in advies aan groeiende bedrijven.

2.5. Verweerder heeft het voorstel van [bedrijf] besproken met [persoon 1]. Om de (schijn van) belangenverstremming te voorkomen hebben zij over de werkzaamheden van verweerder voor [bedrijf] onder meer afgesproken dat de nevenactiviteiten zouden starten nadat de contracten tussen de bank en [bedrijf] waren afgerond/getekend. Verweerder zou zich dus niet verder bemoeien met de daadwerkelijke contractonderhandelingen. Bovendien zouden alle werkzaamheden die verweerder voor [bedrijf] zou gaan verrichten in eigen tijd/vrije tijd moeten plaatsvinden en niet ten behoeve van andere banken.

2.6. In maart 2019 heeft [bedrijf] e-mailcontact gehad met een Italiaanse bank over het plannen van een online meeting waarin aan de Italiaanse bank zou worden uitgelegd wat de mogelijkheden en oplossingen van [bedrijf] voor die Italiaanse bank zouden kunnen zijn. Als verweerder daarvan door [bedrijf] per e-mail in kennis wordt gesteld, antwoordt hij als volgt:

*“Let’s do it!
Maybe even better to go there, instead of a video conference”.*

2.7. Op 25 maart 2019 heeft [persoon 1] in het systeem van de bank voor de registratie van nevenactiviteiten, [banksysteem], de aanvraag van verweerder voor zijn nevenwerkzaamheden goedgekeurd. Daarbij merkt zij onder meer op:

“As you already mention, lets make sure that the connection with [bank] is non-existing or if there is (fe [bedrijf]) please be transparent to your manager on what you will advising about (...)”

2.8. Per 1 april 2019 is [persoon 1] opgevolgd door een nieuwe leidinggevende, te weten mevrouw [persoon 2] (hierna: [persoon 2]). [Persoon 2] heeft – kort samengevat – verklaard dat verweerder tijdens hun kennismakingsgesprek en twee andere werkoverleggen niets heeft verteld over zijn samenwerking met [bedrijf]. Zij heeft pas op 7 juni 2019 ervan kennis genomen dat verweerder betrokkenheid had bij [bedrijf] in de vorm van een nevenactiviteit.

2.9. In de periode van 25 april 2019 tot en met 3 mei 2019 is verweerder – tijdens door hem opgenomen verlof – voor [bedrijf] in New York geweest. [Bedrijf] was toen in New York om met banken contact te leggen. In New York is verweerder met [bedrijf] naar een event van een bank geweest. [Bedrijf] heeft een deel van de vliegtickets van verweerder betaald. Deze vliegtickets heeft verweerder niet in het systeem van de bank geregistreerd. Wel heeft

verweerder een taxirit van UBER op 1 mei 2019 in New York van \$75.67 bij de bank gedeclareerd.

2.10. Verweerder is op 10 mei 2019 voor [bedrijf] heen en terug naar Milaan gevlogen. Hij is in Milaan met [bedrijf] op bezoek geweest bij een Italiaanse bank voor een event. De vliegtickets zijn door [bedrijf] betaald. Verweerder heeft de vliegtickets niet in het systeem van de bank geregistreerd.

2.11. In de gedragsregels van de bank is over nevenwerkzaamheden, belangenverstrengeling en giften, voor zover relevant, het volgende opgenomen:

“(…)

Probeer belangenverstrengeling (of de schijn daarvan) te **vermijden**.

(…)

Rapporteer privé-investeringen, externe (zakelijke) activiteiten of geschenken die verband houden met een bestaande of potentiële klant, leverancier of andere stakeholders

Niet doen

- Mogelijke belangenverstrengeling (of de schijn daarvan) negeren

(…)

Niet doen

Je onafhankelijkheid of werk voor [bank] nadelig laten beïnvloeden door externe zakelijke activiteiten.

(…)

Registreer in overeenstemming met het beleid van de bank geschenken en zorg voor de vereiste goedkeuring

Niet doen

- Contant geld of reis-/verblijfkosten als geschenk geven of aannemen.”

2.12. In de [regeling] van de bank staat vermeld dat (zowel geaccepteerde als geweigerde) giften die meer dan €75,- bedragen voor goedkeuring in [banksysteem] moeten worden geregistreerd.

Declaratie zakelijke kilometers

2.13. Voorts heeft de onderzoeksafdeling van de bank onderzoek gedaan naar de door verweerder in 2018 en 2019 gedeclareerde zakelijke kilometers. De onderzoeksafdeling heeft de declaraties van verweerder geanalyseerd door die naast de agenda van verweerder te leggen, alsmede door die te vergelijken met de registratie van de toegangspoortenlogs van verweerder op twee banklocaties in Amsterdam, welke locaties verweerdens vaste werkplekken betreffen. Uit die analyse is het volgende gebleken.

2.14. In 2018 heeft verweerder in totaal 50.082 zakelijke kilometers gedeclareerd voor een totaalbedrag van € 9.518,82 netto. Op tientallen dagen heeft verweerder zakelijke kilometers gedeclareerd naar verschillende locaties van de bank in Nederland, terwijl hij volgens de toegangspoortenlogs op die dagen de gehele dag aanwezig was op de locaties [locatie 1] of [locatie 2] in Amsterdam. Ook heeft verweerder op verschillende dagen zakelijke kilometers naar banklocaties gedeclareerd, terwijl hij volgens zijn agenda op die dagen geen afspraken op deze kantoren had staan. Verder heeft verweerder in de periode van 23 juli 2018 tot en met 27

juli 2018 in totaal 914 kilometer gedeclareerd, terwijl hij in die periode voor de bank in San Francisco was. Tot slot heeft verweerder ritten gedeclareerd naar de bankkantoren [locatie 3], [locatie 4] en [locatie 5], terwijl die kantoren op dat moment waren gesloten.

2.15. Verweerder heeft op 8 mei 2019 een declaratie ingediend voor 10.706 zakelijke kilometers in de periode van 4 februari 2019 tot 1 april 2019. Op meerdere dagen heeft verweerder zakelijke kilometers gedeclareerd, terwijl hij volgens de toegangspoortenlogs die dagen de gehele dag op de [locatie 1] en/of [locatie 2] aanwezig was. Voorts blijkt uit de agenda van verweerder uit het archief dat hij op dagen dat hij reizen declareerde, hij geen afspraken op de gedeclareerde locaties had.

2.16. Ten slotte is gebleken dat verweerder tussen 12 juni 2019 en 16 juni 2019 – nadat hij door zijn leidinggevende was aangesproken op zijn onjuiste declaratie van zakelijke kilometers d.d. 8 mei 2019 – in zijn reguliere agenda afspraken heeft toegevoegd die betrekking hadden op de desbetreffende declaratie van 8 mei 2019. Deze afspraken blijken niet overeen te komen met de gedeclareerde kilometers en evenmin met zijn agenda uit het archief.

2.17. Verweerder heeft bij de bank op 19, 20, 28 juni en 8 juli 2019 verklaringen afgelegd bij (de onderzoeksafdeling van) de bank. Hij heeft – kort samengevat – het volgende verklaard.

2.18. Over de nevenactiviteiten heeft hij verklaard dat destijds het plan was dat verweerder in de toekomst met [bedrijf] zou gaan samenwerken. Het betrof dus een beoogde nevenactiviteit en hij heeft daarover afspraken gemaakt met [persoon 1]. Tevens heeft hij de nevenactiviteit in het systeem van de bank geregistreerd. Voorts heeft verweerder gesteld dat deze nevenactiviteit geen invloed heeft gehad op de contractonderhandelingen tussen [bedrijf] en de bank. Over de reizen naar New York en Milaan heeft verweerder verklaard dat deze bedoeld waren om duidelijk te krijgen op welke wijze zijn beoogde nevenactiviteit voor [bedrijf] zou worden ingevuld. Ten slotte is zijn declaratie van de UBER-rit in New York bij de bank een fout geweest.

2.19. Met betrekking tot de declaraties van de zakelijke kilometers heeft verweerder verklaard dat hij veel zakelijke kilometers voor de bank moest maken. Verweerder kan zich niet herinneren hoe de declaraties in 2018 zijn gegaan. Over de declaratie van 8 mei 2019 heeft verweerder verklaard dat hij die in eerste instantie juist in het systeem had gezet, maar dat het systeem daarna is gecrasht. Vervolgens heeft hij vermoedelijk bij het opnieuw invoeren van de declaratie fouten gemaakt. Hij heeft mogelijk ritten gedeclareerd die hij niet had gereden, maar het totaal aantal gedeclareerde kilometers is wel ongeveer juist. Ten slotte is tijdens het onderzoek verweerder ten onrechte een lege agenda getoond, waarna hij vervolgens geprobeerd heeft de agenda te corrigeren aan de hand van zijn notitieboekje.

2.20. De bank heeft verweerder een vertrekregeling aangeboden, welke verweerder heeft geaccepteerd. Tussen verweerder en de bank is op 28 augustus 2019 een beëindigingsovereenkomst tot stand gekomen.

3. De klacht en de standpunten van partijen

3.1. De klacht houdt in dat verweerder heeft gehandeld in strijd met de gedragsregels 1, 2, 4 en 6 van de Gedragsregels Bancaire Sector. Verweerder heeft, kort gezegd, niet integer gehandeld met betrekking tot zijn nevenfunctie, omdat hij de met de bank gemaakte afspraken daarover heeft geschonden en zich schuldig heeft gemaakt aan de (schijn van) belangenverstrengeling. Verder heeft verweerder het ten onrechte doen voorkomen alsof hij vele zakelijke kilometers had gereden, terwijl dit in werkelijkheid niet het geval was. Op deze wijze heeft verweerder getracht een zo hoog mogelijke (netto-)vergoeding uit zijn vervoersbudget te verkrijgen. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerder een beroepsverbod voor de duur van 9 maanden op te leggen.

3.2. Ter zitting heeft de gemachtigde van verweerder naar haar op 22 oktober 2021 ingediende verweerschrift verwezen. De gemachtigde heeft in haar verweerschrift aangevoerd dat de klacht in alle onderdelen ongegrond moet worden verklaard. Verweerder heeft de afspraken die hij met zijn voormalige leidinggevende [persoon 1] heeft gemaakt niet geschonden, maar deze nageleefd en keurig in het daarvoor aangewezen systeem van de bank geregistreerd. Met betrekking tot de gedeclareerde zakelijke kilometers heeft de gemachtigde aangevoerd dat dit in de arbeidsrechtelijke sfeer ligt en niet getoetst dient te worden aan de bankierseed. Bovendien zijn de declaraties goedgekeurd door verweerders toenmalige leidinggevende.

3.3. Verweerder heeft ter zitting zijn eerder bij de bank en bij klager naar voren gebrachte standpunten herhaald. Hij heeft daaraan toegevoegd dat de nieuwe leidinggevende ([persoon 2]) ten onrechte ervan is uitgegaan dat verweerder reeds was gestart met de nevenactiviteit. Dit was volgens verweerder niet het geval. De activiteiten dat hij had verricht – waaronder de reizen – waren ter oriëntatie voor zijn beoogde nevenactiviteit.

4. De gronden van de uitspraak

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerder in strijd is met Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier relevant, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
2. De bankmedewerker maakt een zorgvuldige belangenafweging.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
6. De bankmedewerker is open en eerlijk over zijn of haar gedrag en kent zijn of haar verantwoordelijkheid voor de samenleving.

4.2. Met betrekking tot het eerste klachtonderdeel, het verwijt dat verweerder in strijd met de dienaangaande gemaakte afspraken met de bank nevenactiviteiten voor [bedrijf] heeft verricht, oordeelt de tuchtcommissie dat dit verwijt op basis van de voorhanden stukken en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht onvoldoende is komen vast te staan. Het dossier behelst weliswaar aanwijzingen voor de juistheid van de stelling dat verweerder reeds werkzaamheden voor [bedrijf] verrichtte terwijl [bedrijf] nog met een pilot binnen de bank bezig was, maar daar staat tegenover dat verweerder stellig ontkent dat destijds reeds van

zulke werkzaamheden sprake was. Volgens verweerder ging het slechts om oriënterende bijeenkomsten, hetgeen de tuchtcommissie niet onaannemelijk voorkomt.

4.3. Daarbij komt dat de precieze afspraken die verweerder en zijn leidinggevende in dit verband hebben gemaakt niet duidelijk zijn. De tuchtcommissie constateert in ieder geval dat verweerder melding heeft gemaakt van de door hem voor [bedrijf] beoogde nevenwerkzaamheden bij zijn (toenmalige) leidinggevende, dat die nevenwerkzaamheden door zijn (toenmalige) leidinggevende zijn goedgekeurd én dat van die goedkeuring melding is gemaakt in het daarvoor binnen de bank aangewezen systeem. Verder wijst de tuchtcommissie erop dat zowel verweerder als zijn (toenmalig) leidinggevende hebben verklaard dat géén sprake is van belangenverstrengeling en dat verweerder er juist voor heeft gezorgd dat alles zuiver zou blijven. Bij die stand van zaken acht de tuchtcommissie het eerste onderdeel van de klacht ongegrond.

4.4. Met betrekking tot het tweede klachtonderdeel, betrekking hebbende op het foutief declareren van zakelijke kilometers, oordeelt de tuchtcommissie dat verweerder in strijd met de gedragsregels heeft gehandeld. Verweerder heeft over een langere periode van tijd veelvuldig en vele zakelijke kilometers gedeclareerd die hij in werkelijkheid niet had gereden. Verweerder heeft onder andere ritten gedeclareerd naar kantoorlocaties die gesloten bleken te zijn en ritten gedeclareerd naar andere locaties, terwijl hij blijkens de toegangspoortenlogs op diezelfde dagen niet op deze locaties was geweest. Ook heeft verweerder kilometers gedeclareerd terwijl hij ten tijde van het beweerdelijk afleggen van die kilometers in het buitenland verbleef.

4.5. Verweerder heeft in zijn verklaringen bij de bank, klager en ter zitting geen enkele aannemelijke uitleg voor zijn valselijke declaraties gegeven. Verweerder heeft slechts opgemerkt dat hij zich niet kan herinneren hoe het precies zit, dat hij misschien niet de meest nauwkeurige registratie van kilometers bijhield en dat een keer sprake is geweest van een systeemcrash. Daarmee is echter geenszins verklaarbaar hoe verweerder op een zo grote schaal onjuiste kilometers declareerde. Verweerder heeft niet integer gehandeld en er geen blijk van gegeven het kwalijke van zijn handelen in te zien. Bovendien heeft verweerder zich niet open en eerlijk opgesteld. Dat rekent de tuchtcommissie verweerder aan, temeer nu hij een hooggeplaatste positie binnen de bank bekleedde en een voorbeeldfunctie voor anderen vervulde.

4.6. De tuchtcommissie oordeelt dat gedragsregels 1, 4 en 6 zijn geschonden. Van een schending van gedragsregel 2 is geen sprake, omdat die beweerdelijke schending betrekking heeft op het eerste klachtonderdeel, dat de tuchtcommissie ongegrond acht.

4.7. De tuchtcommissie zal, alles afwegend, aan verweerder een beroepsverbod voor de duur van zes maanden opleggen.

5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

verklaart de klacht **gegrond**;

legt aan verweerder de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van **zes (6) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector;

Aldus beslist door mr. E.A. Messer, mr. Th.J. Kelder en mr. drs. M.A. van Schaik, in aanwezigheid van mr. C. Ihataren, secretaris.

voorzitter

secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 2 maart 2022.

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerder en klager binnen één maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepschrift bij de commissie van beroep.