

# uitspraak

---

## Uitspraak d.d. 30 maart 2022 ex art. 5.6.1 Tuchtreglement Bancaire Sector

Melding: 4587

DE ALGEMEEN DIRECTEUR,  
benoemd door de Stichting Tuchtrect Banken,  
KLAGER,  
gemachtigden: mevrouw T. de Koning en mevrouw H.D. Coumou

tegen

de heer [verweerder],  
voorheen werkzaam bij [bank],  
VERWEERDER.

### 1. Het verloop van de procedure

1.1. Op 21 januari 2021 is namens [bank] (hierna: de bank) een melding gedaan bij Stichting Tuchtrect Banken. Deze melding heeft betrekking op verweerder, voorheen werkzaam bij de bank.

1.2. Klager heeft naar aanleiding van voornoemde melding een onderzoek ingesteld. Verweerder heeft gebruik gemaakt van de mogelijkheid door de Algemeen Directeur te worden gehoord op 21 juli 2021, nadat hij op 11 mei 2021 een korte schriftelijke reactie heeft gegeven. Bij brief van 11 oktober 2021 heeft klager aan verweerder kenbaar gemaakt dat een klacht zou worden voorgelegd aan de tuchtcommissie. Het klachtrapport dat naar aanleiding van het onderzoek is opgesteld, is bij brief van 26 oktober 2021 bij de secretaris van de tuchtcommissie ingediend.

1.3. In een brief, als bijlage verstuurd bij een e-mail van 22 januari 2022 aan verweerder, is hij uitgenodigd voor de zitting van 16 februari 2022.

1.4. Op de zitting van 16 februari 2022 heeft de tuchtcommissie de zaak behandeld. Op deze zitting zijn de gemachtigden van klager en verweerder verschenen.

1.5. Klager heeft op de zitting het in het klaagschrift ingenomen standpunt nader toegelicht aan de hand van een pleitnota die bij de stukken is gevoegd.

1.6. Verweerder heeft het ingenomen standpunt mondeling nader toegelicht.

### 2. De vaststaande feiten

Op grond van de inhoud van de gedingstukken en aan de hand van het verhandelde ter zitting stelt de tuchtcommissie het volgende vast.

---

2.1. Verweerder was sinds 1 juni 2000 werkzaam bij de bank in de functie van [functie]. Verweerder is op 1 april 2018 uit dienst getreden bij de bank.

2.2. Verweerder heeft op 12 mei 2015 de bankierseed als bedoeld in de Regeling eed of belofte financiële sector 2015 afgelegd.

2.3. Verweerder heeft data buiten het netwerk van de bank gebracht door deze data op een USB-stick te zetten. Deze data stamt uit de jaren 2011 tot en met 2013 en is in 2017 of 2018 op de USB-stick gezet. In 2018 heeft hij de gegevens van de USB-stick op zijn laptop gezet. Deze laptop heeft een koppeling gemaakt met een server waardoor de – op punten zeer gevoelige – data voor de duur van enkele dagen medio 2020, vrijelijk beschikbaar is geweest.

2.4. Verweerder heeft erkend dat hij de data buiten het netwerk van de bank heeft gebracht.

2.5. De bank heeft de gegevens van verweerder voor een periode van acht jaar in het Incidentenregister en het Externe Verwijzingsregister opgenomen.

### **3. De klacht en de standpunten van partijen**

3.1. Klager heeft zich op het standpunt gesteld dat verweerder in strijd met de gedragsregels 1, 4, 5, 6 en 7 van de aan de bankierseed verbonden Gedragsregels Bancaire Sector heeft gehandeld. Klager heeft de tuchtcommissie in overweging gegeven aan verweerder een beroepsverbod voor de duur van 6 maanden op te leggen.

3.2. Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat hij de gegevens buiten de beschermde omgeving van de bank heeft gebracht door deze op een USB-stick te zetten maar dat hij geen opzet heeft gehad op het vrijelijk beschikbaar maken van de data. Hiertoe voert hij aan dat de server per ongeluk toegankelijk is geworden voor de buitenwereld terwijl hij gegevens aan het verwijderen was. Het was de bedoeling dat de server alleen binnen het lokale thuisnetwerk toegankelijk was. Na een uitschakeling van de stroom in zijn woning is de server zonder zijn medeweten opnieuw ingeschakeld. Verweerder wist daardoor niet dat de server weer aanstond en dat informatie toegankelijk was geworden voor anderen.

### **4. De gronden van de uitspraak**

4.1. De tuchtcommissie beoordeelt of het handelen van verweerder in strijd is met de Gedragsregels Bancaire Sector. In deze gedragscode staat, voor zover hier van belang, het volgende vermeld:

1. De bankmedewerker werkt integer en zorgvuldig.
4. De bankmedewerker houdt zich aan de wet en andere regels die voor het werk bij de bank gelden.
5. De bankmedewerker houdt vertrouwelijke informatie geheim.
6. De bankmedewerker is open en eerlijk over zijn of haar gedrag en kent zijn of haar verantwoordelijkheid voor de samenleving.
7. De bankmedewerker draagt bij aan het vertrouwen van de samenleving in de bank.

---

4.2. De tuchtcommissie is van oordeel dat verweerder de gedragsregels heeft overtreden door gegevens buiten de beschermde omgeving van de bank te brengen door data vanuit die beschermde omgeving op een USB-stick te zetten en deze mee naar huis te nemen.

4.3. Verweerder heeft het verwijt niet betwist. Hij heeft op de zitting naar voren gebracht dat hij moeite heeft om zich te herinneren waarom hij de gegevens destijds op de USB-stick heeft gezet. Ook begrijpt hij niet waardoor de informatie via de server toegankelijk is geworden voor derden en dat dit nooit zijn bedoeling is geweest. De tuchtcommissie heeft geen reden om te twijfelen aan hetgeen verweerder heeft verklaard en gaat er daarom vanuit dat geen sprake is geweest van opzet op het vrijelijk beschikbaar maken van de buiten de bank gebrachte gegevens.

4.4. De tuchtcommissie oordeelt dat verweerder met zijn handelen de gedragsregels 1, 4, 5 en 7 heeft geschonden. De tuchtcommissie acht het handelen van verweerder niet integer. Bovendien schaadt dit het vertrouwen dat de samenleving in de bank als professionele instelling moet kunnen stellen. Het staat vast dat de gegevens die buiten de beschermde omgeving van de bank zijn gebracht door het handelen van verweerder, zeer privacygevoelig zijn.

4.5. Naar het oordeel van de tuchtcommissie vormt de oplegging van een aanwijzing dat verweerder een periode niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector de enige passende maatregel. Meegenomen in de overwegingen is dat opzet niet aannemelijk is geworden. Dit maakt de gevolgen echter niet minder ernstig. De gegevens zijn immers zeer fraude gevoelig en zeer nuttig voor kwaadwillenden. Zo kunnen deze gegevens worden gebruikt voor phishing of kunnen die gegevens worden aangeboden ter verhandeling op het darkweb. Verder blijven de redenen waarom verweerder de gegevens buiten de beschermde omgeving van de bank heeft gebracht onduidelijk. Wel is juist dit er de oorzaak van geweest dat de gegevens via internet toegankelijk zijn geworden. Tenslotte gaan USB-sticks vaak van hand tot hand en zijn ze zodoende makkelijk vatbaar voor onbedoelde verwisseling. De handelswijze van verweerder is niet passend voor wat redelijkerwijs verwacht kan worden van een bankmedewerker.

4.6. Verweerder heeft een doorleefd gevoel van spijt laten zien op de zitting en van kwaadwillendheid van verweerder niet is gebleken. De tuchtcommissie laat dit in het voordeel van verweerder meewegen en zal daarom afwijken van de door klager voorgestelde duur van het beroepsverbod. De tuchtcommissie zal verweerder een beroepsverbod voor de duur van 3 maanden opleggen. Hierbij merkt de tuchtcommissie volledigheidshalve op dat dit beroepsverbod alleen voor werkzaamheden in de bancaire sector zal gelden.

## 5. De uitspraak

De tuchtcommissie:

Verklaart de klacht **ongegrond** voor zover deze betrekking heeft op gedragsregel 6;

Verklaart de klacht **gegrond** voor zover deze betrekking heeft op gedragsregels 1, 4, 5 en 7;

legt aan verweerder de aanwijzing op dat hij gedurende een periode van **drie (3) maanden** niet werkzaam mag zijn in de bancaire sector.

---

Aldus beslist door mr. A.P.M. van Rijn, voorzitter, Mr. F.B. Demenint, Prof. dr. R. van Eijbergen, in aanwezigheid van mr. D.J. van Rinsum, secretaris.

\_\_\_\_\_  
voorzitter

\_\_\_\_\_  
secretaris

Deze uitspraak is aan partijen verzonden op 30 maart 2022

Ingevolge artikel 6.4.1 e.v. Tuchtreglement Bancaire Sector kunnen verweerder en klager binnen 1 maand na verzending van de uitspraak daarvan hoger beroep aantekenen door het indienen van een beroepsschrift bij de commissie van beroep.