

T.a.v. De heer [melder]

Per e-mail.

**Datum**

Amsterdam, 6 april 2022

Tuchtcommissie Banken  
T 085 013 00 64

**Betreft**

Beslissing op herzieningsverzoek – melding 4674

Correspondentie verloopt bij  
voorkeur per email:  
secretariaat@secretariaat-tcb.nl

Geachte heer [melder],

U hebt verzocht om de beslissing van de Algemeen Directeur van de Stichting Tuchtrecht Banken (hierna: de algemeen directeur) van 2 februari 2022 te herzien. De algemeen directeur heeft besloten om naar aanleiding van uw melding van 16 september 2021 geen klacht voor te leggen aan de Tuchtcommissie Banken. Uw melding heeft betrekking op de [bankmedewerker], werkzaam bij de [bank].

**Uw melding**

Uw melding draait om een rechtszaak waarin de bank vorderde dat u een schuld zou voldoen, die voortkwam uit een C.V. waarin u en uw ex-partner venoot waren. Volgens u heeft de [bankmedewerker] niet integer gehandeld. Uw ex-partner heeft afspraken gemaakt met de [bank] over voldoening van de schuld. U meent dat uw ex-partner de [bankmedewerker] ervan heeft overtuigd dat ook u aansprakelijk was voor de schuld. U heeft meerdere keren bewijs aangeboden dat uw ex-partner verantwoordelijk is voor die schuld en/of dat zij bedrieglijke bankbreuk pleegde, maar daar is de [bankmedewerker] niet op ingegaan. Hij is niet objectief geweest maar heeft de kant van uw ex-partner gekozen, en haar de ruimte geboden zich te vrijwaren van de schuld door die in de rechtszaak op u te laten verhalen. Daarnaast vermoedt u dat de [bankmedewerker] misbruik heeft gemaakt van kennis, doordat informatie over uw stabiele inkomen die u in verband met een BKR-registratie had ingediend mogelijk doorslaggevend is geweest in de beslissing een rechtszaak tegen u te beginnen. Ook beschikte hij over een accountantsverklaring van één van de klanten van de C.V., die uw ex-partner hem gegeven heeft.

**Beslissing algemeen directeur**

De algemeen directeur heeft besloten geen klacht voor te leggen aan de tuchtcommissie. Kort gezegd is de algemeen directeur van mening dat u uw melding onvoldoende heeft onderbouwd om te kunnen concluderen dat de [bankmedewerker] partijdig is geweest of dat er sprake zou zijn van privacy-schendingen.

**Uw herzieningsverzoek**

In uw herzieningsverzoek voert u onder meer aan dat de algemeen directeur de bevoegdheid heeft om informatie in te winnen bij de bank, en dat als hij daarvan geen gebruik maakt, u geen mogelijkheid heeft uw melding verder te onderbouwen. Verder gaat u nader in op de achtergrond van uw melding.

**Beoordeling van het herzieningsverzoek**

Ik heb uw herzieningsverzoek beoordeeld.

Uit het vonnis van 20 november 2019 van de rechtbank Zeeland-West-Brabant blijkt dat de bank u hoofdelijk aansprakelijk wilde stellen voor de vordering van de bank op de C.V., omdat u volgens de bank als stille vennoot daden van beheer zou hebben verricht. De rechter heeft de aanwijzingen die de bank daarvoor aandroeg gewogen, en geoordeeld dat niet is komen vast te staan dat u beheersdaden heeft verricht. Daarom is de vordering van de bank afgewezen.

Ik begrijp dat u zich afvraagt waarom het tot een rechtszaak heeft moeten komen als u, zoals u schrijft, voor die tijd geprobeerd heeft de bank ervan te overtuigen dat u niet aansprakelijk was voor de schuld van de C.V.. Maar in dit soort financiële geschillen tussen de bank en een klant, moet de bank in beginsel vrijelijk een juridisch standpunt kunnen innemen. De bank hoefde zich niet te laten leiden door uw argumenten. Uit het vonnis blijkt namelijk dat de bank concrete, objectieve aanwijzingen had waaruit zij afleidde dat u daden van beheer had verricht. Op basis daarvan was de bank van mening dat u aansprakelijk was. Daarom kan niet gezegd worden dat de bank zonder enige reden de rechtszaak is gestart. Dat de rechter die aanwijzingen onvoldoende heeft bevonden doet daar op zich niet aan af. Naar mijn oordeel is er dan ook geen reden om aan te nemen dat de [bankmedewerker] tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld door de rechtszaak te beginnen (aangenomen dat hij degene is die dat gedaan heeft). Dit is ook niet het geval als het inderdaad zo zou zijn dat uw ex-partner de bank op enigerlei wijze in uw richting heeft geweest. Voor dat laatste heb ik overigens geen ondersteuning gevonden in het dossier.

Uit de aanwijzingen van de bank dat u mogelijk aansprakelijk zou zijn, blijkt ook dat het niet zo was dat enkel uw gunstige vermogenspositie -die volgens u de bank bekend was door informatie die u aanleverde in verband met uw BKR-registratie- de bank ertoe heeft gebracht de rechtszaak te beginnen.

Tot slot kon de vraag of de bank gebruik mocht maken van de accountantsverklaring van één van uw voormalige klanten in de rechtszaak zelf aan bod kon komen. In ieder geval zie ik geen reden om te oordelen dat de [bankmedewerker] tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld door dat stuk in te brengen in de procedure (ook hier, aangenomen dat hij inderdaad degene is die dat heeft gedaan).

Dit alles betekent dat ik onvoldoende aanknopingspunten zie om te oordelen dat de [bankmedewerker] mogelijk tuchtrechtelijk verwijtbaar heeft gehandeld. Daarom hoeft de algemeen directeur daar geen aanvullend onderzoek naar te doen. Uw verzoek om herziening wordt afgewezen.

### **De beslissing**

Uw verzoek tot herziening wordt afgewezen.

Tegen deze beslissing staat geen beroep open.

Hoogachtend,

A.P.M. van Rijn  
*Voorzitter Tuchtcommissie Banken*

Namens deze:

M.E. Olthof  
*Secretaris Tuchtcommissie Banken*